

2. Pokiaľ Súdny dvor uzná, že odporcovia konali ako inštitúcie EÚ, rozhodnutie Všeobecného súdu týkajúce sa druhej časti návrhu [na neplatnosť], na ktoré sa odkazuje v bodoch 55 až 60 uznesenia, by bolo automaticky neúčinné.

- ⁽¹⁾ V bode 45 tohto uznesenia.
⁽²⁾ Vec C-370/12 [2012].
⁽³⁾ Bod 45 uznesenia.
⁽⁴⁾ Bod 45 uznesenia z 10. novembra 2014.
⁽⁵⁾ Pozri aj body 112 a 163.
⁽⁶⁾ Bod 43 uznesenia a vec C-520/12 P.
⁽⁷⁾ Bod 54 uznesenia.
⁽⁸⁾ Vec T-137/07, bod 80.
⁽⁹⁾ Vec T-7/96 Perillo/Komisia.
⁽¹⁰⁾ Bod 54 uznesenia.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bayerischer Verwaltungsgerichtshof
(Nemecko) 10. februára 2015 – Firma Theodor Pfister/Landkreis Main-Spessart**

(Vec C-58/15)

(2015/C 171/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Firma Theodor Pfister

Žalovaný: Landkreis Main-Spessart

Prejudiciálna otázka

- Povoľuje článok 27 ods. 3 druhá veta nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 ⁽¹⁾ z 29. apríla 2004 vyberať za prechodné obdobie v roku 2007 poplatky za úradné kontroly týkajúce sa zdravotnej neškodnosti mäsa umožňujúce úhradu nákladov podľa predchádzajúcej právnej úpravy (smernica 85/73/EHS v znení smernice 96/43/ES)?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá (Ú. v. EÚ L 165, s. 1; Mim. vyd. 03/045, s. 200).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 17. februára 2015 –
Emmanuel Lebek/Janusz Domino**

(Vec C-70/15)

(2015/C 171/15)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy