

3. Majú sa články 49 a 56 Zmluvy ES, prípadne v spojení s článkami 10 a 293 ods. 2 Zmluvy ES vykladať v tom zmysle, že bránia takému zdaneniu, ako je opísané vyššie, ktoré tým, že nijako nezohľadňuje zdanenia, ktorým v štáte svojho pôvodu podliehajú podniky kolektívneho investovania založené v inom členskom štáte, predstavuje dodatočnú peňažnú záťaž, ktorá môže brániť obchodovaniu s ich podielovými listami v Belgicku?
4. Má sa smernica Rady 85/611/ES z 20. decembra 1985 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa podnikov kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov<sup>(2)</sup>, prípadne v spojení s článkom 10 a článkom 293 ods. 2 Zmluvy ES vykladať v tom zmysle, že bráni vyššie uvedenému zdaneniu, pokiaľ toto zdanenie narušuje hlavný cieľ smernice, ktorým je zjednodušenie obchodovania na trhu s podielovými listami podnikov kolektívneho investovania v Európskej únii?
5. Majú sa články 49 a 56 Zmluvy ES vykladať v tom zmysle, že bránia administratívnym nákladom spôsobeným vyššie opísaným zdanením podnikov kolektívneho investovania založených v jednom členskom štáte a obchodujúcich so svojimi podielovými listami v Belgicku?
6. Majú sa články 49 a 56 Zmluvy ES vykladať v tom zmysle, že bránia takému ustanoveniu vnútroštátneho práva, akým je článok 162 ods. 2 belgického Zákonníka o dani z dedičstva, keďže toto ustanovenie ukladá osobitnú sankciu podnikom kolektívneho investovania založeným v inom členskom štáte, ktoré obchodujú so svojimi podielovými listami v Belgicku, a síce súdny zákaz predávať v budúcnosti podielové listy v Belgicku v prípade nepodania daňového priznania k 31. marcu každého roku, alebo v prípade nezaplatenia vyššie opísanej dane?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 249, s. 25; Mím. vyd. 09/001, s. 11

<sup>(2)</sup> Ú. v. ES L 375, s. 3; Mím. vyd. 06/001, s. 139.

**Odvolaie podané 6. februára 2015: Kurt Hesse proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora)  
z 27. novembra 2014 vo veci T-173/11, Kurt Hesse a Lutter & Partner GmbH/Úrad pre harmonizáciu  
vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-50/15 P)

(2015/C 138/45)

*Jazyk konania: nemčina*

**Účastníci konania**

*Odvolaieľ:* Kurt Hesse (v zastúpení: M. Krogmann, Rechtsanwalt)

*Ďalší účastníci konania:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Lutter & Partner GmbH, Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG

**Návrhy odvolaieľa**

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 27. novembra 2014 (vec T-173/11),
- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 11. januára 2011 (vec R0306/2010-4) a zamietnuť námietku proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 5723 432 zo 16. februára 2007.

Subsidiárne

- vrátiť vec na prejedanie Všeobecnému súdu Európskej únie.

Okrem toho odvolaieľ navrhuje

- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

### Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľ zakladá svoje odvolanie na nasledujúcich dôvodoch:

1. Nesprávne nezohľadnenie faktorov podobnosti výrobkov podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva (ďalej len „nariadenie č. 207/2009“) <sup>(1)</sup>.

Odvolaateľ napadol záver Všeobecného súdu, že odvolací senát správne zastával názor, že „mobilné navigačné zariadenie, najmä družicové navigačné zariadenie“ na jednej strane a výrobky, ktorých sa týkajú namietané ochranné známky na druhej strane, sú si navzájom podobné. Všeobecný súd pri posudzovaní podobnosti nezohľadnil podstatné znaky, ako je druh dotknutých výrobkov, ich výroba, predaj, spôsoby distribúcie a obchody. Pri plnom zohľadnení a správnom zvážení všetkých relevantných faktorov by sa malo dospieť k záveru, že výrobky si nie sú podobné.

2. Skreslenie skutkových okolností a nesprávne použitie ochrany dobrého mena podľa článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009

Všeobecný súd nesprávne ponechal bez námietok záver odvolacieho senátu, že ochranná známka „Carrera“ je známa značnej časti verejnosti. Odvolací senát založil svoj názor najmä na jednotlivých aspektoch odborného posudku. Zásadné výsledky posudku označil odvolací senát a Všeobecný súd nesprávne za „bezcné“ a prehliadol aj ďalšie podstatné faktory. Rozhodnutie Všeobecného súdu sa tak zakladá na podstatnom skreslení skutkových okolností a dôkazných prostriedkov.

3. Nesprávny predpoklad „prenosu image“ podľa článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009

Všeobecný súd nesprávne ponechal bez námietok názor odvolacieho senátu, že v prípade prihlasovanej ochrannej známky navrhovateľa „Carrera“ existuje nebezpečenstvo „prenosu image“. Odvolací senát predpokladal, že všetky výrobky zahrnuté v prihlasovanej ochrannej známke by mohli byť „zabudované do motorových vozidiel a mohli by v nich byť využívané“. Z toho vyplýva „sociálny zvyk“, na základe ktorého „sa zhoduje“ používanie prihlasovaných výrobkov na jednej strane a motorových vozidiel na druhej strane. V skutočnosti je to tak, že samotná skutočnosť, že prihlasované výrobky sú zabudované do motorových vozidiel a môžu v nich byť využívané, nemôže zakladať žiadny „sociálny zvyk“ a nemôže viesť ani k prenosu image. V tejto súvislosti odvolací senát a Všeobecný súd neodôvodnili zrozumiteľne svoje rozhodnutie.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Antwerpen (Belgicko) 9. februára 2015 – United Video Properties Inc./Telenet NV

(Vec C-57/15)

(2015/C 138/46)

Jazyk konania: holandčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Antwerpen

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka: United Video Properties Inc.

Odporkyňa v odvolacom konaní: Telenet NV