

- b) Na základe akých kritérií alebo aspektov majú vnútroštátne sudy pri posudzovaní svojej právomoci podľa článku 5 bodu 3 nariadenia č. 44/2001 určiť, kde majetková škoda – či už priama alebo odvodená majetková škoda – vznikla alebo sa má považovať za vzniknutú?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa nariadenie č. 44/2001 vykladať v tom zmysle, že vnútroštátne sudy, ktoré posudzujú, či je im v prejednávanej veci priznaná právomoc podľa nariadenia č. 44/2001, majú povinnosť vychádzať pri svojom posudzovaní z tvrdenia žalobcu resp. navrhovateľa, ktoré títo uviedli v súvislosti s touto právomocou, alebo musia tieto sudy posúdiť aj vyjadrenia žalovaného uvedené s cieľom vyvrátiť spomínané tvrdenia?

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 42).

Odvolanie podané 22. januára 2015: Španielske kráľovstvo proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 13. novembra 2014 vo veci T-481/11, Španielsko/Komisia

(Vec C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Rubio González, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

- vyhovieť tomuto odvolaniu a zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 13. novembra 2014 vo veci T-481/11, Španielsko/Komisia,
- zrušiť prílohu I časť B 2 bod VI D piatu zarážku vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 (¹) zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Nesprávne právne posúdenie rozsahu povinnosti odôvodnenia. Dôvody, o ktoré sa Všeobecný súd opiera nie sú v súlade s požiadavkou potrebnej jasnosti a jednoznačnosti, ktorými sa musí vyznačovať odôvodnenie nariadenia na účely splnenia požiadaviek článku 296 ZFEÚ. Všeobecný súd vyplnil existujúce medzery v odôvodnení napadnutého nariadenia a nahradil odôvodnenie napadnutého aktu svojím odôvodnením.

Nesprávne právne posúdenie týkajúce sa zásady rovnosti zaobchádzania. Dôvody uvádzané Všeobecným súdom k tomuto bodu nespočívajú na kritériách umožňujúcich porovnanie. Všeobecný súd opiera svoje dôvody o údajne všeobecne známu skutočnosť, ktorá nie fakticky, ani vedecky podložená, a to rozdiel medzi ovocím s hrubou šupkou a ovocím s tenkou šupkou a zaradenie do citrusového ovocia prvej kategórie.

Nesprávne právne posúdenie týkajúce sa súdneho preskúmania zásady proporcionality. Všeobecný súd musí proporcionálnosť obmedzenia obchodu s tovarom stanoveného orgánom preskúmať z hľadiska širokej voľnej úvahy priznanej Komisii. Všeobecný súd však nevykonal preskúmanie v súlade s judikatúrou Tetra Laval⁽²⁾. Na jednej strane riadne nepreveril relevantnosť a vhodnosť okolností, na ktorých je založené prijaté rozhodnutie v súvislosti s odôvodnením tohto obmedzenia. Na druhej strane správne nepreskúmal dôsledky, ktoré vyplývajú z týchto okolností a z tohto dôvodu obmedzenie ide nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa.

⁽¹⁾ Ú. v. L 157, s. 1.

⁽²⁾ Rozsudok z 15. februára 2005, Komisia/Tetra Laval (C-12/03 P, EU:C:2005:87, bod 39).

**Odvolanie podané 27. januára 2015: Photo USA Electronic Graphic, Inc., proti rozsudku
Všeobecného súdu (tretia komora) z 18. novembra 2014 vo veci T-394/13, Photo USA Electronic
Graphic, Inc./Rada Európskej únie**

(Vec C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (v zastúpení: K. Adamantopoulos, avocat)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia, Ancap SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2014 vyhlásený vo veci T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc./Rada, ktorým sa zamietá žaloba o neplatnosť vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 412/2013 z 13. mája 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz keramického stolového a kuchynského riadu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike⁽¹⁾,
- ukončil preskúmanie a zrušil nariadenie (EÚ) č. 412/2013, a
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov odvolateľky súvisiacich jednak s týmto odvolaním a jednak so žalobou podanou na Všeobecný súd vo veci T-394/13.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu v súvislosti s jej prvým, tretím a štvrtým žalobným dôvodom v konaní pred týmto súdom sú poznačené niekoľkými nesprávnymi právnymi posúdeniami, ako aj skreslením predložených dôkazov. Odvolateľka preto tvrdí, že napadnutý rozsudok má byť zrušený. Okrem toho uvádza, že skutkové okolnosti, na ktorých je založený prvý, druhý a tretí žalobný dôvod, boli dostatočne preukázané, aby Súdny dvor mohol o týchto dôvodoch rozhodnúť.

V súvislosti s prvým žalobným dôvodom odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody. Po prvé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že odvolateľke stanovil povinnosť dokázať, že inštitúcie sa dopustili nesprávneho posúdenia každej skutočnosti, ktorú považovali za relevantnú. V zmysle ustálenej judikatúry Všeobecného súdu postačuje, aby odvolateľka preukázala buď, že inštitúcie sa dopustili nesprávneho posúdenia skutočností, ktoré považovali za relevantné, alebo tieto skutočnosti sa mali vylúčiť, vzhľadom na potrebu uplatnenia iných relevantnejších skutočností. V tejto súvislosti konštatovanie, že inštitúcie sa dopustili nesprávneho posúdenia dvoch z troch skutočností, ktoré považovali za relevantné, postačuje, aby bolo možné dospieť ku konštatovaniu, že odvolateľka uniesla dôkazné bremeno. Okrem toho napadnutý rozsudok svojimi závermi skreslil dôkazy a skutkové okolnosti predložené Všeobecnému súdu.