

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Parlament uvádza na podporu svojej žaloby o neplatnosť dva žalobné dôvody založené jednak na porušení Zmlúv a jednak na porušení podstatných formálnych náležitostí.

Po prvé Parlament zastáva názor, že Rada použila právny základ, ktorý je na prijatie sporných rozhodnutí nevhodný.

Po druhé Parlament vytýka Rade, že použila rozhodovací postup, ktorý nebol z právneho hľadiska správny.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 302, s. 56.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 308, s. 100.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 308, s. 102.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso – Administrativo de Madrid (Španielsko) 19. januára 2015 – María Elena Pérez López/Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

(Vec C-16/15)

(2015/C 096/10)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Contencioso – Administrativo de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: María Elena Pérez López

Žalovaný: Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

Prejudiciálne otázky

- Je článok 9 ods. 3 zákona 55/2003 zo 16. decembra o rámcovom služobnom poriadku zamestnancov úradov pre zdravotnú starostlivosť vo verejnej službe (Ley 55/2003, de 16 de diciembre, del Estatuto Marco del Personal Estatutario de los Servicios de Salud) z dôvodu, že podporuje nezákonné počínanie prameniace z využívania opakovaných vymenovaní príležitostnej povahy, v rozpore s rámcovou dohodou o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenou v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES ⁽¹⁾ z 28. júna 1999, a teda neuplatniteľný, keďže:
 - neurčuje maximálne prípustné celkové obdobie platnosti pre opakované vymenovania príležitostnej povahy ani najvyšší počet predĺžení doby ich platnosti;
 - priznáva správnomu orgánu právo slobodne rozhodnúť o vytvorení štrukturálnych pracovných miest, ak dôjde k viac ako dvom vymenovaniam na výkon tých istých prác za celkové obdobie dvanástich alebo viacerých mesiacov počas dvoch rokov;
 - umožňuje vykonať vymenovania príležitostnej povahy bez požiadavky, aby v menovacej listine bol uvedený konkrétny objektívny dôvod dočasnej, prechodnej alebo mimoriadnej povahy, ktorý ich odôvodňuje?
- Je článok 11 ods. 7 nariadenia Ministerstva hospodárstva a financií Madridského spoločenstva z 28. januára 2013 (Orden de la Consejería de Economía y Hacienda de la Comunidad de Madrid, de fecha 28 de enero de 2013), ktorý stanovuje, že „po skončení platnosti vymenovania treba v každom prípade skončiť služobný pomer a vykonať vyúčtovanie za obdobie výkonu práce, a to aj v prípadoch, ak následne dôjde k opakovanému vymenovaniu toho istého zamestnanca“, teda bez ohľadu na to, či pominul konkrétny objektívny dôvod vymenovania, ako sa uvádza v doložke 3 bode 1 rámcovej dohody, v rozpore s rámcovou dohodou o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenou v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999, a teda neuplatniteľný?

3. Je výklad článku 9 ods. 3 tretieho pododseku zákona 55/2003 zo 16. decembra o rámcovom služobnom poriadku zamestnancov úradov pre zdravotnú starostlivosť vo verejnej službe (Ley 55/2003, de 16 de diciembre, del Estatuto Marco del Personal Estatutario de los Servicios de Salud) v tom zmysle, že ak dôjde k viac ako dvom vymenovaniam na výkon tých istých prác za celkové obdobie dvanástich alebo viacerých mesiacov počas dvoch rokov, treba vytvoriť štruktúrne pracovné miesto v štruktúre pracovných miest zariadenia, čo má za následok vymenovanie pracovníka v príležitostnej verejnej službe do dočasnej verejnej služby, v súlade s cieľom sledovaným rámcovou dohodou o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenou v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999?
4. Je uplatnenie tej istej náhrady škody, ktorá je stanovená pre pracovníkov, ktorí majú uzavretú zmluvu o príležitostnej práci, na zamestnancov v príležitostnej verejnej službe na dobu určitú v súlade so zásadou nediskriminácie uznanou v rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenej v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999, vzhľadom na to, že tieto dve situácie sú v podstate totožné, lebo by nemalo zmysel, ak by sa s pracovníkmi, ktorí majú rovnakú kvalifikáciu na výkon prác v tom istom podniku (Servicio Madrileño de Salud – Madridský úrad pre zdravotnú starostlivosť), vykonávajú tú istú funkciu a zabezpečujú tú istú prechodnú potrebu, zaobchádzalo v okamihu zániku ich pracovného, resp. služobného pomeru rozdielne bez toho, aby existoval zjavný dôvod, ktorý by bránil vzájomnému porovnaniu zmlúv na dobu určitú s cieľom vyhnúť sa diskriminačným situáciám?

(¹) Ú. v. ES L 175, s. 43; Mím. vyd. 05/003, s. 368.