

4. Môže sa právo na zníženie ceny (záruka) a/alebo právo na náhradu škody, ktoré cestujúcemu poskytne cestovná kancelária podľa vnútroštátneho práva ako náhradu za meškania letu, odpočítať od práva na náhradu, ktoré má prevádzkujúci letecký dopravca poskytnúť podľa článku 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 ako náhradu za to isté meškание (článok 12)?
5. Pokiaľ je odpočítanie možné: Môže ho letecký dopravca uplatniť kedykoľvek alebo to závisí od toho, do akej miery odpočítanie povoľuje vnútroštátne právo alebo či ho súd považuje za primerané?
6. Pokiaľ je rozhodujúce vnútroštátne právo alebo ak má súd prijať diskrečné rozhodnutie: Má náhrada vyplatená podľa článku 7 nariadenia kompenzovať len nepohodlie a stratu času vzniknutú cestujúcemu v dôsledku meškania alebo sa majú kompenzovať aj škody na majetku?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. ES L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
14. januára 2015 – Universal Music International Holding BV/Michael Tétreault Schilling a i.**

(Vec C-12/15)

(2015/C 089/13)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka kasačného opravného prostriedku: Universal Music International Holding BV

Odporcovia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 bod 3 nariadenia (ES) č. 44/2001 (¹) vykladať v tom zmysle, že za „miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody“ možno považovať miesto v členskom štáte, kde škoda vznikla, ak táto škoda spočíva výlučne v majetkovej škode, ktorá je priamym následkom protiprávneho konania, ku ktorému došlo v inom členskom štáte?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - a) Na základe akých kritérií alebo aspektov majú vnútroštátne sudy pri posudzovaní svojej právomoci podľa článku 5 bodu 3 nariadenia č. 44/2001 určiť, či v prejednávacom prípade ide o majetkovú škodu, ktorá je priamym následkom protiprávneho konania („pôvodná majetková škoda“ alebo „priama majetková škoda“), alebo o majetkovú škodu, ktorá je následkom počiatocnej škody vzniknutej na inom mieste, resp. o škodu, ktorá vznikla v dôsledku škody vzniknutej na inom mieste („nepriama škoda“ alebo „odvodená majetková škoda“)?

- b) Na základe akých kritérií alebo aspektov majú vnútroštátne sudy pri posudzovaní svojej právomoci podľa článku 5 bodu 3 nariadenia č. 44/2001 určiť, kde majetková škoda – či už priama alebo odvodená majetková škoda – vznikla alebo sa má považovať za vzniknutú?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa nariadenie č. 44/2001 vykladať v tom zmysle, že vnútroštátne sudy, ktoré posudzujú, či je im v prejednávanej veci priznaná právomoc podľa nariadenia č. 44/2001, majú povinnosť vychádzať pri svojom posudzovaní z tvrdenia žalobcu resp. navrhovateľa, ktoré títo uviedli v súvislosti s touto právomocou, alebo musia tieto sudy posúdiť aj vyjadrenia žalovaného uvedené s cieľom vyvrátiť spomínané tvrdenia?

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 42).

Odvolanie podané 22. januára 2015: Španielske kráľovstvo proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 13. novembra 2014 vo veci T-481/11, Španielsko/Komisia

(Vec C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Rubio González, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

- vyhovieť tomuto odvolaniu a zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 13. novembra 2014 vo veci T-481/11, Španielsko/Komisia,
- zrušiť prílohu I časť B 2 bod VI D piatu zarážku vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 (¹) zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Nesprávne právne posúdenie rozsahu povinnosti odôvodnenia. Dôvody, o ktoré sa Všeobecný súd opiera nie sú v súlade s požiadavkou potrebnej jasnosti a jednoznačnosti, ktorými sa musí vyznačovať odôvodnenie nariadenia na účely splnenia požiadaviek článku 296 ZFEÚ. Všeobecný súd vyplnil existujúce medzery v odôvodnení napadnutého nariadenia a nahradil odôvodnenie napadnutého aktu svojím odôvodnením.

Nesprávne právne posúdenie týkajúce sa zásady rovnosti zaobchádzania. Dôvody uvádzané Všeobecným súdom k tomuto bodu nespočívajú na kritériách umožňujúcich porovnanie. Všeobecný súd opiera svoje dôvody o údajne všeobecne známu skutočnosť, ktorá nie fakticky, ani vedecky podložená, a to rozdiel medzi ovocím s hrubou šupkou a ovocím s tenkou šupkou a zaradenie do citrusového ovocia prvej kategórie.