



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-679/15

**Ultra-Brag AG  
proti  
Hauptzollamt Lörrach**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Colná únia – Vznik colného dlhu z dôvodu nezákonného dovozu tovaru – Pojem dlžník – Zamestnanec právnickej osoby zodpovedný za nezákonný dovoz – Určenie, či ide o podvodné konanie alebo hrubú nedbanlivosť“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017

1. *Colná únia – Vznik colného dlhu z dôvodu nezákonného dovozu tovaru – Pojem dlžník – Zamestnávateľ osoby, ktorá vykonala dovoz – Zamestnanec, ktorý nie je štatutárnym zástupcom svojho zamestnávateľa – Zahrnutie – Podmienka – Zamestnanec, ktorý koná v rámci svojich právomocí v mene a na účet svojho zamestnávateľa*

*(Nariadenie Rady č. 2913/92, článok 202 ods. 3)*

2. *Colná únia – Vznik colného dlhu z dôvodu nezákonného dovozu tovaru – Výnimka – Nesplnenia povinností, ktoré nevykazujú znaky podvodného konania či hrubej nedbanlivosti – Určenie, či ide o podvodné konanie alebo hrubú nedbanlivosť – Pripísanie zamestnávateľovi konanie zamestnancov, ktorí uskutočnili dovoz a ktorí konali v rámci svojich jednotlivých právomocí v mene a na účet svojho zamestnávateľa*

*(Nariadenie Rady č. 2913/92, článok 212a)*

1. Článok 202 ods. 3 prvá zarážka nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, zmeneného a doplneného nariadením Rady (ES) č. 1791/2006 z 20. novembra 2006, sa má vykladať v tom zmysle, že právnickú osobu, ktorej zamestnanec, ktorý nie je jej štatutárnym zástupcom, je zodpovedný za nezákonný dovoz tovaru na colné územie Únie, možno považovať za dlžníka colného dlhu, ktorý vznikol pri tomto dovoze, ak tento zamestnanec doviezol predmetný tovar v súlade s úlohami, ktorými bol poverený svojím zamestnávateľom a plnil príkazy, ktoré mu boli na tieto účely dané ďalším zamestnancom tohto zamestnávateľa oprávneným tak konať v rámci svojich úloh, a konal teda v rámci svojich právomocí v mene a na účet svojho zamestnávateľa.

(pozri bod 34, bod 1 výroku)

2. Článok 212a nariadenia č. 2913/92, zmeneného a doplneného nariadením č. 1791/2006, sa má vykladať v tom zmysle, že pri posudzovaní, či konanie zamestnávateľa, právnickej osoby, vykazuje znaky podvodného konania alebo hrubej nedbanlivosti v zmysle tohto článku, treba zohľadniť nielen

konanie samotného zamestnávateľa, ale treba mu pripísať aj konanie zamestnanca alebo zamestnancov, ktorí sú v súlade s rozsahom úloh, ktorými ich poveril ich zamestnávateľ, takže konali v rámci svojich jednotlivých právomocí v mene a na účet zamestnávateľa, zodpovední za nezákonný dovoz tovaru.

(pozri bod 41, bod 2 výroku)