



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-270/15 P

**Belgické kráľovstvo
proti
Európskej komisii**

„Odvolanie — Pomoc poskytnutá belgickými orgánmi na financovanie skriningových testov na prenosné spongiformné encefalopatie hovädzieho dobytku — Selektívna výhoda — Rozhodnutie, ktorým sa táto pomoc vyhlasuje za čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 30. júna 2016

1. *Pomoc poskytovaná štátmi — Pojem — Zásah štátu zmiernujúci náklady, ktoré by normálne zatažovali rozpočet podniku — Náklady vyplývajúce z dodržiavania vnútroštátnej právnej úpravy — Zahrnutie — Náklady súvisiace s výkonom právomocí štátu ako verejného orgánu — Neexistencia vplyvu — Zásah štátu v oblastiach, ktoré neboli predmetom harmonizácie v Európskej únii — Neexistencia vplyvu*

(Článok 107 ods. 1 ZFEÚ)

2. *Pomoc poskytovaná štátmi — Pojem — Cieľ ochrany verejného zdravia — Neexistencia vplyvu na kvalifikáciu opatrenia ako pomoci*

(Článok 107 ods. 1 ZFEÚ)

3. *Pomoc poskytovaná štátmi — Pojem — Selektívna povaha opatrenia — Rozdiel medzi požiadavkou selektivity a súčasným zistením ekonomickej výhody, ako aj medzi schémou pomoci a individuálnou pomocou*

(Článok 107 ods. 1 ZFEÚ)

4. *Pomoc poskytovaná štátmi — Pojem — Selektívna povaha opatrenia — Rozdiel medzi podnikmi, ktoré sa nachádzajú v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii — Porovnateľnosť situácie odvetvia podliehajúceho testovaniu so situáciou všetkých podnikov, ktoré podliehajú povinným kontrolám — Podmienky*

(Článok 107 ods. 1 ZFEÚ)

1. S cieľom posúdiť pojem zataženia, ktoré za bežných okolností znáša rozpočet podniku, a tým posúdiť selektívnu povahu opatrenia na účely jeho kvalifikácie ako štátnej pomoci, dodatočné náklady, ktoré podniky musia znášať z dôvodu povinností, ktoré sú zákonného, regulačného alebo zmluvného pôvodu a uplatňujú sa na hospodársku činnosť, svojou povahou predstavujú takéto zataženie. Okolnosť, že tieto povinnosti sú uložené verejnými orgánmi, teda sama osebe nemôže mať vplyv na posúdenie povahy ostatných zásahov týchto orgánov na účely stanovenia, či z nich pre podniky vyplýva úžitok, ktorý prekračuje normálne trhové podmienky.

Okolnosť, že tieto náklady vyplývajú zo zásahu verejných orgánov pri výkone ich verejnej moci, ani skutočnosť, že členské štáty sa môžu rozhodnúť, že budú znášať tieto náklady, keďže v dotknutej oblasti neexistuje harmonizácia, nemajú vplyv na kvalifikáciu nákladov, ktoré musia podniky obvykle znášať.

Okrem toho okolnosť, že pokiaľ ide o financovanie dotknutých opatrení, nedošlo k žiadnej harmonizácii, nemá v žiadnom prípade vplyv na kvalifikáciu hospodárskej výhody, ktorú môže toto financovanie predstavovať. Aj v oblastiach, kde majú právomoc členské štáty, musia totiž tieto štáty rešpektovať právo Únie a najmä požiadavky, ktoré vyplývajú z článkov 107 a 108 ZFEÚ.

(pozri body 35, 36, 38, 39)

2. Cieľ ochrany verejného zdravia sledovaný povinnosťou vykonať skriningové testy na určitú chorobu, ktorá bola uložená podnikom daného odvetvia, nestačí na to, aby financovanie týchto testov štátom nebolo považované za štátnu pomoc. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ totiž nerozlišuje podľa dôvodov alebo cieľov intervencií štátu, ale vymedzuje ich podľa ich účinkov.

(pozri bod 40)

3. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 48, 49)

4. S cieľom posúdiť selektívnu povahu opatrenia na účely jeho kvalifikácie ako štátnej pomoci je úlohou Komisie zistiť, či toto opatrenie napriek konštatovaniu, že poskytuje všeobecnú výhodu, poskytlo túto výhodu výlučne v prospech určitých podnikov alebo určitých odvetví činností. Preto sa Všeobecný súd nedopúšťa nesprávneho právneho posúdenia, keď dospeje k záveru, že Komisia sa oprávnene domnievala, že financovanie skriningových testov uskutočnených s cieľom ochrany verejného zdravia je selektívne v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, pokiaľ situácia prevádzkovateľov v danom odvetví bola nepriamo ale nevyhnutne porovnaná so situáciou všetkých podnikov, ktoré rovnako ako daní prevádzkovatelia podliehajú kontrolám, ktoré sú povinné uskutočniť pred uvedením ich výrobkov na trh alebo obchodovaním s nimi.

Okolnosť, že testy zamerané na kontrolu kvality výrobkov, aj keď ide o potraviny, sú v jednotlivých odvetviach odlišné so zreteľom na ich povahu, cieľ, náklady a ich periodicitu, čo môže mať prípadne vplyv na porovnateľnosť týchto odlišných odvetví, je irelevantná, pokiaľ ide o kvalifikáciu štátnej pomoci, ktorá sa netýka samotných testov, ale ich financovania z prostriedkov štátu, ktorého cieľom je zmiernenie nákladov, ktoré zaťažujú príjemcov tohto opatrenia. Túto otázku je potrebné položiť v rámci samostatného žalobného dôvodu na Všeobecnom súde.

(pozri body 50, 53 – 55)