

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 8. decembra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Undis Servizi Srl/Comune di Sulmona**

(Vec C-553/15) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejné zákazky na služby — Zadanie zákazky bez vyhlásenia zadávacieho konania — Tzv. „in house“ zadanie zákazky — Podmienky — Podobná kontrola — Vykonalie podstatnej časti činnosti — Spoločnosť s verejnou kapitálovou účasťou, ktorej bola zákazka zadaná, vlastnená viacerými územnými samosprávnymi celkami — Činnosť vykonávaná taktiež v prospech územných samosprávnych celkov, ktoré nie sú akcionármi — Činnosť nariadená orgánom verejnej moci, ktorý nie je akcionárom)*

(2017/C 038/06)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Undis Servizi Srl

Žalovaný: Comune di Sulmona

za účasti: Cogesa SpA

**Výrok rozsudku**

1. V rámci uplatnenia judikatúry Súdneho dvora týkajúcej sa priamych zadávaní tzv. „in house“ verejných zákaziek sa na účely určenia, či subjekt, ktorému sa zákazka zadáva, vykonáva podstatnú časť svojej činnosti pre verejného obstarávateľa, najmä územné samosprávne celky, ktoré sú jeho akcionármi a ktoré ho kontrolujú, nemá do tejto činnosti zahrnúť aj činnosť, ktorú nariadi tomuto subjektu orgán verejnej moci, ktorý nie je jeho akcionárom, v prospech územných samosprávnych celkov, ktoré tiež nie sú akcionármi uvedeného subjektu a nevykonávajú nad ním žiadnu kontrolu, pričom túto poslednú uvedenú činnosť treba považovať za činnosť vykonávanú v prospech tretích osôb.
2. Na účely určenia, či subjekt, ktorému sa zákazka zadáva, vykonáva podstatnú časť svojej činnosti pre územné samosprávne celky, ktoré sú jeho akcionárom a ktoré nad ním vykonávajú spoločne kontrolu podobnú kontrole, akú vykonávajú nad vlastnými organizačnými zložkami, treba zohľadniť všetky okolnosti prípadu, medzi ktoré môže patriť činnosť, ktorú tento subjekt, ktorému sa zákazka zadáva, vykonával pre tieto isté územné samosprávne celky predtým, ako sa takáto spoločná kontrola začala uskutočňovať.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 8. decembra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – Staatssecretaris van Financiën/Lemnis Lighting BV**

(Vec C-600/15) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (EHS) č. 2658/87 — Colná únia a Spoločný colný sadzobník — Colné zaradenie — Kombinovaná nomenklatúra — Položky 8539, 8541, 8543, 8548 a 9405 — Žiarovky s diódami vyžarujúcimi svetlo (LED))*

(2017/C 038/07)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaná: Lemnis Lighting BV

**Výrok rozsudku**

Kombinovaná nomenklatúra uvedená v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení, ktoré vyplýva z nariadenia Komisie (ES) č. 1214/2007 z 20. septembra 2007, sa má vykladať v tom zmysle, že taký tovar ako žiarovky s diódami vyžarujúcimi svetlo dotknuté vo veci samej sa má s výhradou posúdenia všetkých dostupných skutkových okolností vnútroštátnym súdom zaradiť do položky 8543 tejto nomenklatúry.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. decembra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Opčinski sud u Velikoj Gorici – Chorvátsko) – Vodoopskrba i odvodnja d.o.o./ Željka Klafurić**

(Vec C-686/15) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Smernica 2000/60/ES — Rámec pre politiku Únie v oblasti vodného hospodárstva — Úhrada nákladov na vodohospodárske služby — Výpočet sumy na úhradu pre spotrebiteľa — Premennivá zložka viazaná na skutočnú spotrebu a fixná zložka nezávislá od tejto spotreby)*

(2017/C 038/08)

Jazyk konania: chorvátčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Opčinski sud u Velikoj Gorici

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

Žalovaná: Željka Klafurić

**Výrok rozsudku**

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva, sa má vykladať v tom zmysle, že jej neodporuje vnútroštátna právna úprava ako vo veci samej, ktorá stanovuje, že cena za vodohospodárske služby, ktorá je fakturovaná spotrebiteľovi, zahŕňa nielen premenlivú zložku, vypočítanú podľa objemu vody, ktorý dotknutá osoba skutočne spotrebovala, ale rovnako tak aj pevnú zložku, ktorá nie je na tomto objeme závislá.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.