

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 20. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Benelux Gerechtshof – BENELUX) – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV

(Vec C-169/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priemyselné a obchodné vlastníctvo — Autorské právo a s ním súvisiace práva — Smernica 93/98/EHS — Článok 10 ods. 2 — Lehota ochrany — Neobnovenie ochrany v dôsledku Bernského dohovoru)

(2016/C 475/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Benelux Gerechtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Montis Design BV

Žalovaná: Goossens Meubelen BV

Výrok rozsudku

Článok 10 ods. 2 smernice Rady 93/98/EHS z 29. októbra 1993 o zosúladiení lehoty ochrany autorského práva a niektorých príbuzných práv v spojení s článkom 13 ods. 1 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že lehoty ochrany stanovené v tejto smernici sa neuplatnia na autorské práva, ktoré boli pôvodne chránené podľa vnútroštátnych právnych predpisov, avšak pred 1. júlom 1995 zanikli.

Smernica 93/98 sa má vykladať v tom zmysle, že jej neodporujú vnútroštátne právne predpisy, ktoré tak ako vo veci samej pôvodne priznávali dielu ochranu z titulu autorských práv, tieto práva však následne na ich základe s konečnou platnosťou zanikli pred 1. júlom 1995 z dôvodu, že nebola splnená formálna požiadavka.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 228, 13.7.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 19. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros/Administración del Estado

(Vec C-424/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 3 — Neutrannosť a nezávislosť národných regulačných orgánov — Inštitucionálna reforma — Zlúčenie národného regulačného orgánu s inými regulačnými orgánmi — Odvolanie predsedu a člena rady zlúčeného národného regulačného orgánu pred uplynutím ich funkčného obdobia — Dôvod odvolania, ktorý vnútroštátne právo neupravuje)

(2016/C 475/08)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros

Žalovaný: Administración del Estado

Výrok rozsudku

1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica), zmenená a doplnená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/140/ES z 25. novembra 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že v zásade nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá spočíva v zlúčení jedného národného regulačného orgánu v zmysle smernice 2002/21, zmenenej a doplnenej smernicou 2009/140, s ďalšími národnými regulačnými orgánmi, ako sú regulačné orgány pre hospodársku súťaž, poštový sektor a odvetvie energetiky, s cieľom vytvoriť jeden viacodvetvový regulačný orgán poverený najmä úlohami, ktoré sú zverené národným regulačným orgánom v zmysle uvedenej smernice v znení zmien a doplnení, pod podmienkou, že v rámci plnenia týchto úloh tento orgán vyhovuje podmienkam odbornosti, nezávislosti, nestrannosti a transparentnosti stanoveným v tejto rámcovej smernici a že rozhodnutia, ktoré prijme, budú môcť byť predmetom účinného opravného prostriedku pred orgánom nezávislým od zainteresovaných strán, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu.
2. Článok 3 ods. 3a smernice 2002/21, zmenenej a doplnenej smernicou 2009/140, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby len z dôvodu inštitucionálnej reformy spočívajúcej v zlúčení jedného národného regulačného orgánu, ktorý je zodpovedný za reguláciu trhu ex ante alebo za riešenie sporov medzi podnikmi, s ďalšími národnými regulačnými orgánmi s cieľom vytvoriť jeden viacodvetvový regulačný orgán poverený najmä úlohami, ktoré sú zverené národným regulačným orgánom v zmysle tejto smernice v znení zmien a doplnení, boli predseda a člen rady, ktorí sú členmi kolektívneho orgánu zodpovedného za vedenie zlúčeného národného regulačného orgánu, odvolaní pred uplynutím ich funkčného obdobia, pokiaľ nie sú stanovené pravidlá, ktoré zabezpečujú, aby takéto odvolanie neohrozilo ich nezávislosť a nestrannosť.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 363, 3.11.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 20. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal – Írsko) – Evelyn Danqua/Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

(Vec C-429/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2004/83/ES — Minimálne ustanovenia pre podmienky priznania postavenia utečenca alebo postavenia osoby oprávnenej na doplnkovú ochranu — Vnútroštátne procesné pravidlo, ktoré na podanie žiadosti o doplnkovú ochranu stanovuje lehotu pätnástich pracovných dní od doručenia zamietnutia žiadosti o azyl — Procesná autonómia členských štátov — Zásada ekvivalencie — Zásada efektivity — Riadny priebeh konania o preskúmaní žiadosti o doplnkovú ochranu — Riadny priebeh konania o vyhostení — Nezlučiteľnosť)

(2016/C 475/09)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal