

2. Rumunsko je povinné nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 146, 4.5.2015.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 21. júla 2016 – Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Carolus C. BVBA**

(Vec C-226/15 P) <sup>(1)</sup>

**(Odvolanie — Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie English pink — Námetka majiteľa slovnnej ochrannnej známky PINK LADY a obrazových ochranných známok obsahujúcich slovné prvky „Pink Lady“ — Zamietnutie námietky — Rozhodnutie súdu pre ochranné známky Európskej únie — Zmena rozhodnutia — Právna sila rozhodnutej veci)**

(2016/C 343/09)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolaťky: Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion (v zastúpení: T. de Haan, avocat, P. Péters, advocaat)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca), Carolus C. BVBA

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Apple and Pear Australia Ltd a Star Fruits Diffusion sú povinné nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 254, 3.8.2015.

**Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 20. júla 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien – Rakúsko) – Hans Maschek/Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke**

(Vec C-341/15) <sup>(1)</sup>

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 2003/88/ES — Článok 7 — Právo na platenú dovolenku za kalendárny rok — Odchod do dôchodku na žiadosť dotknutej osoby — Pracovník, ktorý nevyčerpal svoje právo na platenú dovolenku za kalendárny rok pred skončením svojho pracovného pomeru — Vnútroštátna právna úprava vylučujúca peňažnú náhradu za nevyčerpanú platenú dovolenku za kalendárny rok — Práceschopnosť — Úradníci)**

(2016/C 343/10)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgericht Wien

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Hans Maschek

Žalovaný: Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke

**Výrok rozsudku**

Článok 7 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času sa má vykladať v tom zmysle, že:

- bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je vnútroštátna právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá nepriznáva nárok na peňažnú náhradu za nevyčerpanú platenú dovolenku za kalendárny rok pracovníkovi, ktorého pracovný pomer sa skončil na základe jeho žiadosti o odchod do dôchodku a ktorý pred skončením tohto pracovného pomeru nemohol vyčerpať svoje práva,
- pracovník pri odchode do dôchodku má nárok na peňažnú náhradu za platenú dovolenku za kalendárny rok, ktorú si nevyčerpal, lebo pre chorobu neplnil svoje úlohy,
- pracovník, ktorého pracovný pomer sa skončil a ktorý na základe dohody uzatvorenej so svojím zamestnávateľom bol povinný byť prítomný na svojom pracovisku počas určeného obdobia predchádzajúceho jeho odchodu do dôchodku, pričom pokračoval v poberaní svojho platu, nemá nárok na peňažnú náhradu za právo na platenú dovolenku za kalendárny rok, ktorú nevyčerpal počas tohto obdobia, okrem prípadu, ak toto právo nemohol vyčerpať z dôvodu choroby,
- členským štátom na jednej strane prislúcha, aby sa rozhodli, či priznajú pracovníkom dodatočnú platenú dovolenku nad rámec minimálnej platenej dovolenky za kalendárny rok v trvaní štyroch týždňov stanovenej v článku 7 smernice 2003/88. V takom prípade môžu členské štáty stanoviť, že pracovníkovi, ktorý z dôvodu choroby nemohol pred skončením svojho pracovného pomeru vyčerpať celú svoju dodatočnú platenú dovolenku za kalendárny rok, sa priznáva nárok na peňažnú náhradu zodpovedajúcu tomuto dodatočnému obdobiu. Na druhej strane členským štátom prislúcha, aby stanovili podmienky tohto priznania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 346, 19.10.2015.

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 21. júla 2016 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podala Raad van State – Belgicko) – Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) a Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15)/Vlaams Gewest**

(Spojené veci C-387/15 a C-388/15) (<sup>1</sup>)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Smernica 92/43/EHS — Ochrana prirodzených biotopov — Osobitné chránené územia — Lokalita sústavy Natura 2000 „Ústie riek Šelda a Durme od holandskej hranice až po Gent“ — Rozvoj prístavnej oblasti — Posudzovanie vplyvov plánu alebo projektu na chránenú lokalitu — Uskutočnenie nepriaznivých zásahov — Predbežný, avšak zatiaľ nedokončený rozvoj územia typu biotopov, ktoré zodpovedá zničenej časti — Dokončenie po posúdení — Článok 6 ods. 3 a 4)

(2016/C 343/11)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Raad van State

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) a Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15)

Žalovaný: Vlaams Gewest

za účasti: Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen