

Výrok rozsudku

Článok 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj zásady ekvivalencie a efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že im neodporuje taká právna úprava, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá od súdnych poplatkov oslobodzuje právnické osoby založené podľa verejného práva pri podaní námietky proti nútenému výkonu súdneho rozhodnutia týkajúceho sa vrátenia daní vybraných v rozpore s právom Únie a pri podaní návrhu na prerušenie takeého konania o nútenom výkone rozhodnutia ich zbavuje povinnosti zložiť kauciu, zatiaľ čo pri návrhoch podaných v týchto konaniach fyzickými osobami a právnickými osobami založenými podľa súkromného práva tieto osoby v zásade naďalej znášajú náklady spojené so súdnym konaním.

(¹) Ú. v. EÚ C 245, 27.7.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. júla 2016 – Poľská republika/Európska komisia

(Vec C-210/15 P) (¹)

(*Odvolaie — EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania Úniou — Nariadenia (ES) č. 1257/1999 a č. 1698/2005 — Predčasný odchod poľnohospodárov do dôchodku — Definitívne skončenie poľnohospodárskej činnosti na obchodné účely*)

(2016/C 335/26)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: A. Szymtkowska a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Poľská republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 236, 20.7.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 7. júla 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Pécsi Törvénytörvény – Maďarsko) – Hőszig Kft./Alstom Power Thermal Services

(Vec C-222/15) (¹)

(*Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doložka o voľbe právomoci — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 23 — Doložka zahrnutá do všeobecných obchodných podmienok — Súhlas strán s týmito podmienkami — Platnosť a presnosť takejto doložky*)

(2016/C 335/27)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Pécsi Törvénytörvény

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hószig Kft.

Žalovaná: Alstom Power Thermal Services

Výrok rozsudku

Článok 23 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že doložka o voľbe právomoci, o akú ide vo veci samej, ktorá je jednak uvedená vo všeobecných dodacích podmienkach objednávateľa, spomenutých v dokumentoch zakladajúcich zmluvné vzťahy medzi týmito zmluvnými stranami a odovzdaných počas ich uzatvárania, a ktorá jednak určuje ako príslušné súdy tie, ktoré sa nachádzajú v meste jedného z členských štátov, spĺňa požiadavky uvedeného ustanovenia týkajúce sa súhlasu zmluvných strán a presnosti obsahu takejto doložky.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 245, 27.7.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 14. júla 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag – Holandsko) – Brite Strike Technologies Inc./Brite Strike Technologies SA

(Vec C-230/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 22 bod 4 — Súdna právomoc pre spory z oblasti duševného vlastníctva — Článok 71 — Dohovory uzavreté členskými štátmi v špecifických veciach — Dohovor štátov Beneluxu v oblasti duševného vlastníctva — Súdna právomoc pre spory týkajúce sa ochrannej známky a vzorov Beneluxu — Článok 350 ZFEÚ)

(2016/C 335/28)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Brite Strike Technologies Inc.

Žalovaná: Brite Strike Technologies SA

Výrok rozsudku

Článok 71 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach s prihliadnutím na článok 350 ZFEÚ nebráni tomu, aby sa pravidlo určenia právomoci súdov pri sporoch týkajúcich sa ochranných známok a vzorov Beneluxu, uvedené v článku 4.6 Dohovoru štátov Beneluxu v oblasti duševného vlastníctva (ochranné známky a vzory) z 25. februára 2005, ktorý podpísali v Haagu Belgické kráľovstvo, Luxemburské Veľkovoľvodstvo a Holandské kráľovstvo, uplatňovalo na tieto spory.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 254, 3.8.2015.