

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 17. marca 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – Taser International Inc./SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

(Vec C-175/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Justičná spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Zmluvy ukladajúce rumunskému podnikovi povinnosť uskutočniť prevod ochranných znáмок na podnik so sídlom v treťom štáte — Zamietnutie — Doložka o voľbe právomoci v prospech tretieho štátu — Účasť žalovaného na rumunskom súde bez podania námietky — Uplatniteľné pravidlá o právomoci)

(2016/C 156/26)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Taser International Inc.

Žalovaní: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

Výrok

1. Článok 23 ods. 5 a článok 24 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa majú vykladať v tom zmysle, že v rámci sporu týkajúceho sa nespĺnenia zmluvného záväzku, v ktorom sa žalobca obrátil na súd členského štátu, na ktorého území má žalovaný svoje sídlo, môže právomoc tohto súdu vyplývať z článku 24 tohto nariadenia, pokiaľ žalovaný nenamieta proti jeho právomoci, hoci zmluva medzi týmito dvomi stranami obsahuje doložku o voľbe právomoci v prospech súdu tretieho štátu.
2. Článok 24 nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci sporu medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu obsahujúcu doložku o voľbe právomoci v prospech súdu tretieho štátu, bráni tomu, aby súd členského štátu, na ktorého území má sídlo žalovaný a ktorému bola vec predložená, *ex offio* vyhlásil nedostatok svojej právomoci, aj keď tento žalovaný nenamieta proti právomoci tohto posledného uvedeného súdu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 236, 20.7.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 3. marca 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

(Vec C-179/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Smernica 2008/95/ES — Článok 5 ods. 1 — Reklamy týkajúce sa tretej osoby dostupné na internete — Nedovolené používanie ochrannej známky — Reklamy umiestnené na internet bez vedomia a súhlasu tejto tretej osoby alebo ponechané na internete napriek námietke tejto tretej osoby — Žaloba majiteľa ochrannej známky proti uvedenej tretej osobe)

(2016/C 156/27)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék