

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

### Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „MEGABUS.COM“ – prihláška č. 11 131 216.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 7. októbra 2014 vo veci R 1894/2013-4.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 11 131 216 „MEGABUS.COM“ pre všetky tovary a služby alebo čiastočný zápis pre niektoré tovary a služby,
- subsidiárne uložil zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 11 131 216 „MEGABUS.COM“ aspoň čiastočne pre „poskytovanie služieb osobnej dopravy“, pre ktoré bol predložený dôkaz o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 12. decembra 2014 – Španielsko/Komisia

(Vec T-808/14)

(2015/C 034/54)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Rubio González, abogado delo Estado)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Európskej komisie z 1. októbra 2014 týkajúcemu sa štátnej pomoci SA 27408 (C 24/10, EX NN 37/2010, EX CP 19/2009) poskytnutej orgánmi Kastílie-La Mancha na zavedenie pozemného televízneho digitálneho vysielania vo vzdialených alebo menej osídlených oblastiach Kastílie-La Mancha.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože nedošlo k nijakému hospodárskemu zvýhodneniu subjektov, ktoré vykonávajú hospodársku činnosť, opatrenia neboli selektívne a nebola narušená hospodárska súťaž.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 106 ods. 2 ZFEÚ a článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, pretože nebolo preukázané porušenie zásady technologickej neutrality.
  3. Tretí žalobný dôvod je založený na procesných vadách v oblasti štátnej pomoci vzhľadom na nezrovnalosti, ku ktorým došlo počas ich vyšetovania.
  4. Štvrtý žalobný dôvod, ktorý sa uvádza subsidiárne, je založený na porušení zásady právnej istoty, zásady proporcionality a zásady subsidiarity vo vzťahu k článku 14 nariadenia Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES.
-