

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: STD Tekstil Limited Sirketi (Istanbul, Turecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovný prvok „MOTORTOWN“ – prihláška č. 10 351 931.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 8. septembra 2014 vo veci R 1960/2013-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zamietnutím odvolania prihlasovateľky potvrdilo rozhodnutie námietkového oddelenia, ktoré čiastočne vyhoveló námietke B 1 951 774 a zamietlo časť obrazovej ochrannej známky Spoločenstva č. 10 351 931 „MOTORTOWN“ a
- zaviazal účastníka alebo účastníkov konania, ktorí proti tejto žalobe namietajú, na náhradu trov konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. decembra 2014 –Hassan/Rada

(Vec T-790/14)

(2015/C 034/50)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Samir Hassan (Damask, Sýria) (v zastúpení: L. Pettiti, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- na základe článku 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) zrušil:
 - vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/678/SZBP z 26. septembra 2014, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii v rozsahu, v akom dopĺňa pána Samira Hassana na zoznam nachádzajúci sa v prílohe uvedeného rozhodnutia Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii,
 - vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1013/2014 z 26. septembra 2014, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii v rozsahu, v akom dopĺňa pána Samira Hassana na zoznam nachádzajúci sa v prílohe II nariadenia Rady (EÚ) č. 36/2012 z 18. januára 2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,
- vyhlásil a rozhodol, že účinky zrušených aktov budú definitívne,

- na základe článkov 268 ZFEÚ a 340 ZFEÚ nahradil ujmu spôsobenú pánovi Hassanovi tým, že voči nemu boli prijaté uvedené reštriktívne opatrenia, a na základe toho:
 - uznal mimozmluvnú zodpovednosť Rady Európskej únie z dôvodu majetkovej ujmy, či už spôsobenej alebo budúcej, a nemajetkovej ujmy,
 - priznal pánovi Hassanovi sumu 250 000 eur mesačne, a to od 1. septembra 2011, na účely náhrady spôsobenej majetkovej ujmy,
 - priznal pánovi Hassanovi symbolickú sumu (1) euro z dôvodu spôsobenej nemajetkovej ujmy, a
 - uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť budúcu majetkovú ujmu,
- v každom prípade zaviazal Radu Európskej únie na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavnom pochybení Rady pri posúdení skutkových okolností a na zjavne nesprávnom právnom posúdení, ktoré z toho vyplýva, keďže Rada opätovne zapísala meno žalobcu na zoznam osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia, a to na základe dôvodov, ktoré neboli z právneho hľadiska dostatočne podporené.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva a zásady proporcionality.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení prezumpcie neviny žalobcu.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka náhrady ujmy spôsobenej žalobcovi z dôvodu protiprávných opatrení, ktoré voči nemu prijala Rada.

Žaloba podaná 4. decembra 2014 – Bensarsa/Komisia a EDPS

(Vec T-791/14)

(2015/C 034/51)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Faouzi Bensarsa (Abú Dhabí, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: S. A. Pappas, advokát)

Žalovaní: Európska komisia a Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov (EDPS)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 25. februára 2014, ktoré prijalo riaditeľstvo pre bezpečnosť,
- zrušil rozhodnutie z 24. októbra 2014, ktoré implicitne prijal EDPS,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku odôvodnenia rozhodnutia Komisie z 25. februára 2014.
2. Druhý žalobný dôvod založený na chýbajúcom odôvodnení rozhodnutia EDPS, keďže toto rozhodnutie je implicitné a jeho odôvodnenie nemožno vyvodiť ani z jeho kontextu, ani z rozhodnutia z 25. februára 2014.