

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba sa týka zodpovednosti Komisie na základe zmluvy č. 216088 o vykonaní projektu „Point Of CarE MONitoring and Diagnostics for Autoimmune Diseases“ (POCEMON) v zmysle článku 272 ZFEÚ. Konkrétne žalobkyňa tvrdí, že hoci splnila svoje zmluvné záväzky, Komisia v rozpore s vyššie uvedenou zmluvou, zásadou dobrej viery, zákazom zneužitia práva a zásadou proporcionality požiadala o vrátenie súm vyplatených ANKO z dôvodu, že nezodpovedajú oprávneným výdavkom.

Žalobkyňa preto po prvé uvádza, že sa Komisia opiera o celkom neopodstatnené a v každom prípade nepreukázané tvrdenia na účely odmietnutia takmer všetkých výdavkov spoločnosti ANKO ako nespôsobilých a požadovania vrátenia sumy vyplatenej spoločnosti ANKO v súvislosti s projektom POCEMON. Po druhé žalobkyňa tvrdí, že Komisia odmietnutím 98,68 % sumy dlžného príspevku z dôvodu, že podľa jej tvrdenia nezodpovedá oprávneným výdavkom, ktoré žalobkyňi vznikli pre potreby projektu, porušuje zásadu zákazu zneužitia práva a zásadu proporcionality.

---

### Žaloba podaná 21. novembra 2014 – ANKO/Komisia

(Vec T-771/14)

(2015/C 065/50)

Jazyk konania: gréčtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: ANKO AE Antiprosopieion, Emporeiou kai Viomichanias (Atény, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos, avvocato)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že suma vo výške 296 149,77 eura, ktorú Komisia zaplatila žalobkyňi v súvislosti s projektom DOC@HAND, zodpovedá oprávneným výdavkom, a že žalobkyňa preto nemá povinnosť vrátiť túto sumu ako bezdôvodne získanú, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba sa týka zodpovednosti Komisie na základe zmluvy č. 508015 o vykonaní projektu DOC@HAND v zmysle článku 272 ZFEÚ. Konkrétne žalobkyňa tvrdí, že hoci splnila svoje zmluvné záväzky, Komisia v rozpore s vyššie uvedenou zmluvou, zásadou dobrej viery, zákazom zneužitia práva a zásadou proporcionality požiadala o vrátenie súm vyplatených ANKO z dôvodu, že nezodpovedajú oprávneným výdavkom.

Žalobkyňa preto po prvé uvádza, že sa Komisia opiera o celkom neopodstatnené a v každom prípade nepreukázané tvrdenia na účely odmietnutia takmer všetkých výdavkov spoločnosti ANKO ako nespôsobilých a požadovania vrátenia sumy vyplatenej spoločnosti ANKO v súvislosti s projektom DOC@HAND. Po druhé žalobkyňa tvrdí, že Komisia odmietnutím 99,59 % sumy dlžného príspevku z dôvodu, že podľa jej tvrdenia nezodpovedá oprávneným výdavkom, ktoré žalobkyňi vznikli pre potreby projektu, porušuje zásadu zákazu zneužitia práva a zásadu proporcionality.

---

### Žaloba podaná 28. novembra 2014 – Rumunsko/Komisia

(Vec T-784/14)

(2015/C 065/51)

Jazyk konania: rumunčina

### Účastníci konania

Žalobca: Rumunsko (v zastúpení: R. Radu, R. Hațieganu, A. Buzoianu, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie prijaté vo forme listu č. BUDG/B3/MV D(2014) 3079038 z 19. septembra 2014, ktorým nariadila Rumunsku odviezť do rozpočtu Európskej únie sumu v hrubej hodnote 14 883,79 eura zodpovedajúcej strate na tradičných vlastných zdrojoch,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci Komisie prijať napadnuté rozhodnutie.
  - Právo únie neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by zverovalo Komisii právomoc uložiť členskému štátu povinnosť zaplatiť sumu peňazí zodpovedajúcej strate vlastných zdrojov Únie, ku ktorej došlo v dôsledku odpustenia cla na základe rozhodnutia iného členského štátu, ktorý bol poverený jeho výmerom, výberom a odvodom do rozpočtu Únie z titulu tradičných vlastných zdrojov.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatočnom a neprimeranom odôvodnení napadnutého rozhodnutia.
  - Napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne a primerane odôvodnené v súlade s článkom 296 ZFEÚ. Na jednej strane, napadnuté rozhodnutie neuvádza právny základ, na základe ktorého bol prijatý a ktorý nemožno zistiť ani na základe iných skutočností uvedených v liste Komisie. Na strane druhej, Komisia neuvádza v rámci napadnutého rozhodnutia, právne odôvodnenie, ktoré ju viedlo k tomu, aby uložila Rumunsku povinnosť zaplatiť z titulu kompenzácie za stratu na tradičných vlastných zdrojoch Únie, ku ktorej došlo v dôsledku odpustenia colného dlhu oznámeného iným členským štátom.
3. Tretí žalobný dôvod, za predpokladu, že by Všeobecný súd zastával názor, že Komisia konala v rámci právomocí, ktoré jej boli zverené Zmluvami, založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a práva Rumunska na obhajobu zo strany Komisie.
  - Komisia nespĺnila svoje povinnosti náležitej starostlivosti a dobrej správy verejných vecí tým, že pred prijatím napadnutého rozhodnutia pozorne nepreskúmala všetky relevantné informácie, ktoré mala k dispozícii a nepožiadala o ďalšie potrebné informácie. Komisia nepreukázala priamu kauzálnu väzbu medzi skutkami vytýkanými Rumunskom a stratou vlastných zdrojov Únie. Okrem toho, Komisia neodôvodnila sumu, ktorú požadovala od Rumunska tým, že by vychádzala z výšky cla zodpovedajúcej hodnote predmetného tranzitu, ale vychádzala výlučne z hodnoty odpustenej Spolkovou republikou Nemecko.
  - Komisia konala s nedostatočnou predvídateľnosťou, pričom neumožnila Rumunsku uplatniť svoje práva na obhajobu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty a zásady oprávnených očakávaní.
  - Komisia neurčila ani nespĺnila právne predpisy, na základe ktorých stanovila v napadnutom rozhodnutí povinnosť zaplatiť, takže ich uplatnenie nemohlo Rumunsko predvídať. Rumunsko nemohlo pred prijatím listu Komisie predvídať ani vedieť o svojej povinnosti zaplatiť Komisii požadovanú sumu z dôvodu straty vlastných zdrojov Únie. Okrem toho, prijatím napadnutého rozhodnutia a uložením povinnosti Rumunsku zaplatiť po uplynutí štyroch rokov od kedy nastali relevantné skutkové okolnosti a napriek záverom, ku ktorým dospela Komisia v rámci dialógu s rumunskými orgánmi počas tohto obdobia, Komisia porušila oprávnené očakávania Rumunska týkajúce sa neexistencie jej povinnosti zaplatiť predmetný colný dlh a následne akejkoľvek povinnosti v súvislosti s rozpočtom Únie.