

2. Žalobkyňa a ďalší účastník konania pred odvolacím senátom znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť, každý vo výške jednej polovice, trovy konania vynaložené žalovaným.

(¹) Ú. v. EÚ C 359, 7.12.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. januára 2015 – Kicks Kosmetikkedjan/ÚHVT – Kik Textilien (KICKS)

(Vec T-532/13) (¹)

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námiетка — Späťvzatie námiетки — Zastavenie konania“)

(2015/C 107/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kicks Kosmetikkedjan AB (Štokholm, Švédsko) (v zastúpení: K. Strömholm, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: I. Harrington, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 25. júla 2013 (vec R 991/2012-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi Kicks Kosmetikkedjan AB a Kik Textilien und Non-Food GmbH

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Žalobkyňa a ďalší účastník konania pred odvolacím senátom znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť, každý vo výške jednej polovice, trovy konania vynaložené žalovaným.

(¹) Ú. v. EÚ C 359, 7.12.2013.

Žaloba podaná 13. novembra 2014 – Infineon Technologies/Komisia

(Vec T-758/14)

(2015/C 107/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Infineon Technologies AG (Neubiberg, Nemecko) (v zastúpení: I. Brinker, U. Soltész, P. Linsmeier, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie vo veci AT.39574 – Smart Card Chips z 3. septembra 2014 (oznámené žalobkyňi 5. septembra 2014), najmä článok 1 písm. a), článok 2 písm. a) a článok 4 druhý odsek,

- subsidiárne, nariadil podstatné zníženie pokuty, ktorá bola Infineon Technologies AG uložená podľa článku 2 písm. a) rozhodnutia, a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov, ktoré žalobkyni vznikli v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia Komisie K(2014) 6250 final z 3. septembra 2014 vo veci AT.39574 – Smart Card Chips.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila právo žalobkyne byť vypočutá najmä tým, že neprijala nové oznámenie výhrad. Žalobkyňa uvádza, že:
 - Komisia nepredložila dôkazy spôsobom, ktorý by žalobkyni umožňoval identifikovať konanie, ktoré sa jej vytýka a riadne sa brániť;
 - Komisia porušila procesné práva Infineon tým, že kľúčové dôkazy predložila až v záverečnom štádiu a v dôsledku toho sa Infineon nemohla brániť v riadnej odpovedi k oznámeniu o výhradách a nemala možnosť vyvrátiť dôkazy, ktoré sa voči Infineon použili počas vypočutia, a
 - niektoré dokumenty, z ktorých Komisia vychádzala, neboli Infineon oznámené a nemôžu sa proti nej uplatniť.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila zásadu riadnej správy vecí verejných a právo Infineon na obranu, tým že uplatnila „skrátene konanie“.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že kontakty Infineon s jeho konkurentmi na ktoré odkazuje rozhodnutie, neporušujú článok 101 ods. 1 ZFEÚ. Žalobkyňa uvádza, že:
 - dôkazy, z ktorých vychádza Komisia, nie sú vierohodné a že preto nepostačujú na preukázanie skutočností opísaných v rozhodnutí nad mieru primeraných pochybností (*in dubio pro reo*), a
 - skutočnosti opísané Komisiou nepredstavujú „obmedzenie z hľadiska predmetu“ ako uvádza Komisia.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila zjavnej chyby pri uplatnení konceptu „jednotného a nepretržitého porušovania“, keďže po prvé Infineon bola zodpovedná iba za sedem dvojstranných kontaktov (z celkovo 41 kontaktov), po druhé nevedela o nich a nakoniec, nemohla rozumne predvídať existenciu dvojstranných kontaktov medzi ostatnými účastníkmi.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia pri výpočte pokuty tým, že nevyúčtila obrat z „hodnoty predajov“ (základ pre výpočet pokuty), ktorý zjavne nebol ovplyvnený porušovaním.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila svoje vlastné usmernenia pre ukládanie pokút a zásadu proporcionality najmä tým, že stanovila rovnaký „koeficient závažnosti“ pre všetkých účastníkov konania.