

### Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

*Príhlasovateľ:* žalobkyňa.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovné prvky „ocean beach club ibiza“ – prihláška ochrannej známky č. 10 610 491.

*Konanie pred ÚHVT:* čiastočné námietkové konanie.

*Napadnuté rozhodnutie:* Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 31. júla 2014 vo veci R 2293/2013-1.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie, a
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trov tohto konania, vrátane trov, ktoré do dnešného dňa vznikli v konaniach pred námietkovým oddelením a prvým odvolacím senátom ÚHVT na nižších stupňoch, ktoré viedli k podaniu tejto žaloby.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 14. novembra 2014 – Herbert Smith Freehills/Európska komisia

(Vec T-755/14)

(2015/C 026/48)

*Jazyk konania:* angličtina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Herbert Smith Freehills LLP (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: P. Wytinck, advokát)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie GESTDEM 2014/2070 z 24. septembra 2014 a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania žalobkyne v tomto konaní.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáha zrušenia rozhodnutia GESTDEM 2014/2070 z 24. septembra 2014, ktorým Komisia zamietla žiadosť žalobkyne podľa nariadenia č. 1049/2001<sup>(1)</sup> o prístup k určitým dokumentom súvisiacim s prijatím smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES<sup>(2)</sup>.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 v tom, že žiadny z nezverejnených dokumentov, ktoré Komisia identifikovala, nespadá pod výnimku týkajúcu sa ochrany súdneho konania.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 v tom, že niektoré nezverejnené dokumenty, ktoré Komisia identifikovala, nespádajú pod výnimku týkajúcu sa ochrany právneho poradenstva.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 v tom, že existuje prevažujúci verejný záujem na zverejnení dokumentov, ktoré boli identifikované podľa žiadosti žalobkyne o prístup k dokumentom.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. EÚ L 145, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

<sup>(2)</sup> (Ú. v. EÚ L 127, s. 1).

---

**Žaloba podaná 14. novembra 2014 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/  
Komisia**

**(Vec T-764/14)**

(2015/C 026/49)

Jazyk konania: gréčtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyne:* European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxembursko) a Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: M. Sfyri a I. Ampazis, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie č. Ares(2014) 2903214 z 5. septembra 2014, ktorým Komisia odmietla ponuku žalobkyní v rámci výzvy na predloženie ponuky v užšom konaní č. EuropeAid/135040/C/SER/MULTI,
- nariadil uvedenie vecí do pôvodného stavu a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť všetky trovy konania žalobkyní.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú nasledujúce žalobné dôvody:

Podľa žalobkyní treba napadnuté rozhodnutie zrušiť v súlade s článkom 263 ZFEÚ z nasledujúcich dôvodov:

Po prvé, skúsenosti účastníkov sa vyhodnocovali v etape zadávacieho konania, hoci tieto skúsenosti už boli vyhodnotené v etape predbežného výberu.

Po druhé, Komisia porušila svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie tým, že uviedla nedostatočné odôvodnenie týkajúce sa známky, ktorú získala technická ponuka žalobkyní a tým, že v celom rozsahu neoznámila zloženie úspešného konzorcia, ani dôležité prvky finančnej ponuky.

Po tretie, Komisia sa dopustila viacerých prípadov zjavne nesprávneho posúdenia pri vyhodnocovaní technickej ponuky žalobkyní, pričom porušila aj zásadu rovnosti zaobchádzania s účastníkmi.

Po štvrté, Komisia porušila finančné nariadenie a v ňom stanovenú zásadu transparentnosti.

---