

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: WE Brand Sàrl (Luxemburg, Luxembursko)

### Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka zobrazujúca slovný prvok „W E“ – prihláška č. 10 763 795.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 4. augusta 2014 vo veci R 2305/2013–2.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel zápisu prihlášky ochrannej známky Spoločenstva podanej žalobkyňou,
- uložil ÚHVT a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 13. októbra 2014 – Belgicko/Komisia

(Vec T-721/14)

(2014/C 431/66)

Jazyk konania: holandčina

### Účastníci konania

Žalobca: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: L. Van den Broeck a M. Jacobs za právnej pomoci P. Vlaemminck, advokát, a B. Van Vooren, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil odporúčanie Komisie 2014/478/EÚ zo 14. júla 2014 o zásadách ochrany spotrebiteľov a hráčov využívajúcich služby online hazardných hier a o predchádzaní hraniu online hazardných hier v prípade maloletých osôb,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady prenesenia právomocí podľa článku 5 ZEÚ, keďže sa neuviedol hmotnoprávny základ, ktorý oprávňuje Komisiu prijať napadnuté opatrenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady prenesenia právomocí, keďže Zmluvy nepriznávajú Komisii právomoc v oblasti hazardných hier prijať právny akt s harmonizačným účinkom.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady lojálnej spolupráce podľa článku 4 ods. 3 ZEÚ a zásady inštitucionálnej rovnováhy podľa článku 13 ods. 2 ZEÚ, keďže Komisia nerešpektovala závery Rady z 10. decembra 2010 o „Rámci pre hazardné a stávkové hry v členských štátoch EÚ“ (dokument 16884/10).
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady lojálnej spolupráce podľa článku 4 ods. 3 ZEÚ vo vzťahu k členským štátom.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 13 ods. 2 ZEÚ a článkov 288 a 289 ZEÚ, keďže napadnuté opatrenie predstavuje *de facto* skrytú smernicu. Žalobca okrem toho uvádza, že Komisia porušila článok 52 Charty základných práv Európskej únie, keď k obmedzeniu slobody prejavu a informácií podľa článku 11 Charty základných práv nevyužila zákon.

---

### Žaloba podaná 14. októbra 2014 – Aalberts Industries/Komisia a Súdny dvor Európskej únie

(Vec T-725/14)

(2014/C 431/67)

Jazyk konania: holandčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Aalberts Industries NV (Utrecht, Holandsko) (v zastúpení: R. Wesseling a M. Tuurenhout, advokáti)

Žalovaní: Európska komisia a Súdny dvor Európskej únie

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zaviazal Európsku úniu zastúpenú Súdny dvorom alebo Európskou komisiu na náhradu škody, ktorá jej vznikla na základe porušenia jej práv a ktorá pozostáva z majetkovej ujmy vo výške 1 041 863 eur a z nemajetkovej ujmy vo výške 5 040 000 eur alebo zo sumy, ktorú Všeobecný súd určí podľa spravodlivosti, navýšenú o úroky z omeškania od 13. januára 2010 do dňa vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci, ktoré sú vypočítané podľa sadzby stanovenej ECB pre základné refinančné operácie, uplatniteľnej počas dotknutého obdobia, zvýšenej o dva body alebo podľa sadzby stanovenej Všeobecným súdom podľa spravodlivosti,
- zaviazal Európsku úniu zastúpenú Súdny dvorom alebo Európskou komisiou na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa uvádza, že Všeobecný súd porušil jej právo na rozhodnutie v primeranej lehote vo veci T-385/06, Aalberts Industries N.V. a i./Komisia, v ktorej podala žalobu voči rozhodnutiu Komisie K(2006) 4180 v konečnom znení z 20. septembra 2006 o konaní podľa článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/F-1/38.121 – Tvarovky).

Žalobkyňa uvádza, že konanie trvalo štyri roky a tri mesiace, pričom vzhľadom na všetky okolnosti danej veci nemalo posúdenie Všeobecným súdom trvať dlhšie ako tri roky. Všeobecný súd tak porušil článok 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, ktorý ukladá súdom Európskej únie povinnosť rozhodnúť o predložených veciach v primeranej lehote, a článok 6 ods. 1 EDĽP, ktorý priznáva jednotlivcom právo, aby bolo o ich sporoch rozhodnuté v primeranej lehote.

Na základe skutočnosti, že Všeobecný súd neukončil danú vec do troch rokov, utrpela žalobkyňa skutočnú a určitú ujmu. Táto ujma pozostáva z nákladov, ktoré jej vznikli pri refinancovaní bankovej zábezpeky, keďže rozhodnutie bolo prijaté po prekročení obdobia troch rokov.