

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci Komisie

Podľa Slovenskej republiky Komisia na vydanie napadnutého rozhodnutia nemá právomoc. Žiadne ustanovenie práva EÚ nezveruje Komisii právomoc konať tak, ako konala vydaním napadnutého rozhodnutia, a to právomoc, aby v nadväznosti na vyčíslenie výšky straty tradičných vlastných zdrojov v podobe nevybratého dovozného cla zaviazala členský štát, ktorý nebol zodpovedný za vymieranie a výber uvedeného cla, aby sprístupnil finančné prostriedky v ňou stanovenej výške, ktorá podľa nej zodpovedá uvedenej strate.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení požiadavky právnej istoty

Ak by aj Komisia na vydanie napadnutého rozhodnutia právomoc mala (*quod non*), v tomto prípade Komisia podľa Slovenskej republiky porušila zásadu právnej istoty. Povinnosť Slovenskej republiky, ktorú jej ukladá napadnuté rozhodnutie, podľa jej názoru pred jeho vydaním nebolo možné rozumne predvídať.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom vykonaní právomoci zo strany Komisie

Ak by aj Komisia na vydanie napadnutého rozhodnutia právomoc mala a vydaním napadnutého rozhodnutia by zároveň konala v súlade so zásadou právnej istoty (*quod non*), svoju právomoc podľa Slovenskej republiky v tomto prípade nevykonala správne. V prvom rade sa Komisia dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, nakoľko žiada od Slovenskej republiky finančné prostriedky napriek tomu, že k strate tradičných vlastných zdrojov nedošlo vôbec, resp. k nej nedošlo v priamom dôsledku udalostí, ktoré Komisia pripisuje Slovenskej republike. V druhom rade sa Komisia dopustila porušenia práva Slovenskej republiky na obhajobu a zásady riadnej správy vecí verejných.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia

Slovenská republika v rámci tohto žalobného dôvodu tvrdí, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia má viaceré nedostatky, kvôli ktorým je potrebné ho označiť za nedostatočné, čo predstavuje porušenie podstatných procesných predpisov a je zároveň v rozpore s požiadavkami právnej istoty. Komisia podľa Slovenskej republiky v napadnutom rozhodnutí neuviedla právny základ napadnutého rozhodnutia. Taktiež vôbec neobjasnila pôvod a základ niektorých svojich záverov. Napokon je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia podľa Slovenskej republiky v určitom ohľade zmätočné.

Žaloba podaná 19. septembra 2014 – European Dynamics Luxembursko a Evropaïki Dynamiki/ Komisia

(Vec T-698/14)

(2014/C 448/37)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyne: European Dynamics Luxembursko SA (Ettelbrück, Luxembursko) Evropaïki Dynamiki-Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie DIGIT/R/3/MB/pt 2431467 (2014) z 11. júla 2014, ktorým Komisia zaradila ponuku žalobkýň v rámci časti 1 sporného verejného obstarávania na štvrté miesto,
- zrušil rozhodnutie Komisie DIGIT/R/3/MB/pt 2703722 (2014) z 31. júla 2014, ktorým Komisia vylúčila ponuku žalobkýň v rámci časti 2 sporného verejného obstarávania,
- zrušil rozhodnutie Komisie DIGIT/R/3/MB/pt 2711165 (2014) z 31. júla 2014, ktorým Komisia zaradila ponuku žalobkýň v rámci časti 3 sporného verejného obstarávania na tretie miesto,
- uložil Komisii povinnosť nahraďiť škodu, ktorú utrpeli žalobkyne v dôsledku straty príležitosti na zaradenie na prvé miesto v súvislosti s tromi časťami rámcovej zmluvy, pričom túto škodu odhadujú jednotlivo na sumu 800 000 eur v prípade časti 1, sumu 400 000 eur v prípade časti 2 a sumu 200 000 eur v prípade časti 3, spolu s úrokmi plynúcimi odo dňa vyhlásenia rozsudku; a
- uložil Komisii povinnosť nahraďiť všetky trovy konania vynaložené žalobkyňami.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne namietajú, že napadnuté rozhodnutia, ktorými Komisia odmietla ich ponuku v rámci verejnej súťaže DIGIT/R2/PO/2013/029 – ESP DESIS III pre tri samostatné projekty (časti), musí byť na základe článku 263 ZFEÚ zrušené pre porušenie právnych predpisov Únie, konkrétne z troch nasledujúcich dôvodov:

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti odôvodnenia Komisiou, keďže Komisia poskytla nedostatočné odôvodnenie v súvislosti s technickou ponukou žalobkýň.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení finančného nariadenia, ako aj jeho vykonávacieho nariadenia, a súťažných podkladov Komisiou v súvislosti s otázkou ponúk s neobvykle nízkou cenou.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady slobodnej hospodárskej súťaže zo strany Komisie, keďže Komisia stanovila záväzné podmienky na predloženie ponúk s tým, že uchádzačom neumožnila voľne vypracovať takúto ponuku s cieľom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Žaloba podaná 27. septembra 2014 – Topps Europe/Komisia

(Vec T-699/14)

(2014/C 448/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Topps Europe Ltd (Milton Keynes, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: R. Vidal a A. Penny, solicitors a B. Kennelly, barrister)

Žalovaná: Európska komisia