

- Komisia s ohľadom na záväzný a zásadný charakter požiadaviek uvedených v prílohe III nariadenia č. 1782/2003 nezaujala žiaden dôsledný postoj; okrem toho bola porušená zásada legitímnej dôvery tým, že Komisia nekonala až do jesene 2009.
2. Druhým žalobným dôvodom žalobkyňa vytýka, že Komisia nesprávne uplatnila nariadenie č. 1290/2005 ⁽⁴⁾ a všeobecné pokyny č. VI/5330/97 (všeobecné pokyny k výpočtu finančných dopadov v rámci prípravy rozhodnutia o audite účtov záručnej sekcie EZOZF), keď vypočítala finančnú opravu pre Lotyšsko, keďže:
- Tým, že neuviedla, aké riziko pre fondy existovalo, a nezohľadnila výpočty predložené Lotyšskou republikou, podľa ktorých bolo riziko nižšie, neuplatnila zásadu rovnosti zaobchádzania,
 - Porušila všeobecné pokyny, podľa ktorých kritérium paušálnej opravy sa uplatní iba vtedy, ak na základe dostupných informácií nemožno vypočítať straty, hoci Lotyšská republika poskytla Komisii presné informácie, na základe ktorých bolo možné vypočítať riziko pre fondy.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie 2014/458/EÚ Komisie z 9. júla 2014, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 205, s. 62).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. ES L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/004, s. 269).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. ES L 30, s. 16).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, s. 1).

Žaloba podaná 10. septembra 2014 – International gaming projects/ÚHVT (BIG BINGO)

(Vec T-663/14)

(2014/C 395/70)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: International Gaming Projects Ltd (Valletta, Malta) (v zastúpení: M. D. Garayalde Niño, abogada)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 11. júna 2014 vo veci R 755/2014-1,
- povolil zápis prihlášky ochrannej známky Spoločenstva č. 12 120 325 „BIG BINGO“ v triedach 9, 28 a 41,
- nariadil žalovanému nahradiť trovy súvisiace s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka so slovnými prvkami „BIG BINGO“ pre tovary a služby tried 9, 28 a 41 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 12 120 325.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 12. septembra 2014 – Slovinsko/Komisia

(Vec T-667/14)

(2014/C 395/71)

Jazyk konania: slovinčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Slovinská republika (v zastúpení: L. Bembič, generálny prokurátor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie 2014/458/EÚ z 9. júla 2014, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznamované pod číslom C (2014) 4479] (Ú. v. EÚ L 205, s. 62) a to v rozsahu, v akom vylučuje určité výdavky vynaložené Slovinskou republikou, konkrétne z dôvodu:
 - nedostatkov pri overovaní, či malé parcely spĺňajú definíciu poľnohospodárskych parciel, v dôsledku čoho sa uplatnila paušálna oprava vo výške 5 % na priame platby v sume 85 780,08 eura za rozpočtový rok 2010, v sume 115 956,46 eura za rozpočtový rok 2011 a v sume 131 269,23 eura za rozpočtový rok 2012,
 - nevykonanej extrapolácie výsledku kontroly v prípade rozdielu menšieho ako 3 %, v dôsledku čoho sa uplatnila jednorazová oprava priamych platieb v sume 1 771,90 eura za rozpočtový rok 2010, v sume 6 376,67 eura za rozpočtový rok 2011 ako aj v sume 6 506,76 eura za rozpočtový rok 2012,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení, nedostatku odôvodnenia rozhodnutia a porušení zásady zákonnosti v súvislosti s nedostatkami pri overovaní malých parciel a v súvislosti s definíciou poľnohospodárskych parciel.

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia nesprávne konštatovala, že slovinský systém umožňuje poľnohospodárom zahrnúť do deklarácie parciel dlhé a úzke pásy lúk, ktoré najmä obkolesujú ornú pôdu, v dôsledku čoho sa plochy grafických poľnohospodárskych parciel určitého poľnohospodárskeho podniku stanú plochami, na ktoré možno poskytnúť pomoc, čo vedie k anomáliám pri meraniach a v dôsledku toho k akceptácii parciel, ktoré nedosiahnu minimálnu plochu, ktorú musí mať poľnohospodárska parcela podľa článku 14 ods. 4 nariadenia č. 796/2004 ⁽¹⁾ a článku 13 ods. 9 nariadenia č. 1122/2009 ⁽²⁾.