

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „X-Windwerk“ pre služby zaradené do tried 39, 40 a 42 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 719 466.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „Wind Werk“ pre tovary a služby zaradené do tried 7, 9, 37 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. septembra 2014 – Lotyšská republika/Európska komisia

(Vec T-661/14)

(2014/C 395/69)

Jazyk konania: lotyščina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lotyšská republika (v zastúpení: Inguss Kalniņš a Dace Peļše, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2014) 4479 ⁽¹⁾ z 9. júla 2014 v rozsahu, v akom sa týka Lotyšskej republiky, a v akom vylučuje z financovania Európskou úniou výdavky vo výške 739 393,95 eura, uskutočnené akreditovanou platobnou agentúrou Lotyšska v rokoch 2009 až 2012, v súvislosti so stanovením požiadaviek podmienenosti,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania Lotyšskej republiky.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvým žalobným dôvodom žalobkyňa vytýka, že Komisia nesprávne vyložila článok 5 ods. 1 nariadenia č. 1782/2003 ⁽²⁾ a článok 6 ods. 1 nariadenia č. 73/2009 ⁽³⁾, keďže:

- Z článku 5 nariadenia č. 1782/2003 a z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že členské štáty pri stanovení požiadaviek na zdravie zvierat a rastlín a na životné prostredie mali diskrečnú právomoc a zohľadnili pritom osobitné znaky dotknutých plôch.
- Problémy uvedené v prílohe nariadenia č. 1782/2003 možno riešiť, ak každý problém bude preskúmaný a z pravidiel stanovených v tomto nariadení budú vo vnútroštátnom kontexte zvolené najvodnejšie (najúčinnnejšie) pravidlá.
- Členské štáty by s ohľadom na zásadu proporcionality, t. j. ak zavedenie požiadavky sa dotýka iba malých poľnohospodárskych podnikov, čo spôsobuje administratívnu záťaž a výdavky podstatne prevyšujúce zisk, mohli zaviesť základné požiadavky za predpokladu, že nimi je možné dosiahnuť ciele stanovené v nariadení č. 1782/2003.

- Komisia s ohľadom na záväzný a zásadný charakter požiadaviek uvedených v prílohe III nariadenia č. 1782/2003 nezaujala žiaden dôsledný postoj; okrem toho bola porušená zásada legitímnej dôvery tým, že Komisia nekonala až do jesene 2009.
2. Druhým žalobným dôvodom žalobkyňa vytýka, že Komisia nesprávne uplatnila nariadenie č. 1290/2005 ⁽⁴⁾ a všeobecné pokyny č. VI/5330/97 (všeobecné pokyny k výpočtu finančných dopadov v rámci prípravy rozhodnutia o audite účtov záručnej sekcie EZOZF), keď vypočítala finančnú opravu pre Lotyšsko, keďže:
- Tým, že neuviedla, aké riziko pre fondy existovalo, a nezohľadnila výpočty predložené Lotyšskou republikou, podľa ktorých bolo riziko nižšie, neuplatnila zásadu rovnosti zaobchádzania,
 - Porušila všeobecné pokyny, podľa ktorých kritérium paušálnej opravy sa uplatní iba vtedy, ak na základe dostupných informácií nemožno vypočítať straty, hoci Lotyšská republika poskytla Komisii presné informácie, na základe ktorých bolo možné vypočítať riziko pre fondy.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie 2014/458/EÚ Komisie z 9. júla 2014, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 205, s. 62).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. ES L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/004, s. 269).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. ES L 30, s. 16).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, s. 1).

Žaloba podaná 10. septembra 2014 – International gaming projects/ÚHVT (BIG BINGO)

(Vec T-663/14)

(2014/C 395/70)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: International Gaming Projects Ltd (Valletta, Malta) (v zastúpení: M. D. Garayalde Niño, abogada)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 11. júna 2014 vo veci R 755/2014-1,
- povolil zápis prihlášky ochrannej známky Spoločenstva č. 12 120 325 „BIG BINGO“ v triedach 9, 28 a 41,
- nariadil žalovanému nahradiť trovy súvisiace s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka so slovnými prvkami „BIG BINGO“ pre tovary a služby tried 9, 28 a 41 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 12 120 325.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.