

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa článku 5 ods. 3 nariadenia o biocídnych výrobkoch⁽¹⁾ Komisia prijme delegované akty týkajúce sa špecifikácie odborných kritérií na určenie vlastností narušujúcich endokrinnú sústavu najneskôr do 13. decembra 2013. Žalobca uvádza, že Komisia neprijatím takýchto delegovaných aktov neprijala opatrenia, ktoré bola povinná prijať na základe tejto právnej úpravy. Žalobca požiadal Komisiu o prijatie delegovaných aktov v súlade s článkom 5 ods. 3 nariadenia o biocídnych výrobkoch, pričom sa ale podľa jeho názoru Komisia vo svojej odpovedi k tejto žiadosti nevyjadřila s určitou v zmysle druhého odseku článku 265 ZFEÚ. Žalobca tvrdí, že Komisia do okamihu podania žaloby neprijala opatrenia, ktorými by ukončila údajné neprijatie takéhoto aktu. Podľa žalobcu disponuje Komisia údajmi týkajúcimi sa špecifikácie odborných kritérií na určenie a uplatnenie vlastností narušujúcich endokrinnú sústavu, ktoré sa podľa druhého a tretieho pododseku článku 5 ods. 3 nariadenia o biocídnych výrobkoch musia uplatniť do okamihu prijatia Komisiou delegovaných aktov obsahujúcich kritériá látok narušujúcich endokrinnú sústavu.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupnení biocídnych výrobkov na trh a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, s. 1).

Žaloba podaná 29. augusta 2014 – JP Divver Holding Company/ÚHVT (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Vec T-642/14)

(2014/C 431/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Írsko) (v zastúpení: A. Franke, E. Bertram, lawyers)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky „EQUIPMENT FOR LIFE“ označujúci Európsku úniu.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 16. júna 2014 vo veci R 64/2014-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 12. septembra 2014 – SV Capital/EBA

(Vec T-660/14)

(2014/C 431/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SV Capital OÜ (Tallinn, Estónsko) (v zastúpení: M. Greinoman, lawyer)

Žalovaný: Európsky orgán pre bankovníctvo (EBA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie EBA č. EBA C 2013 002 z 21. februára 2014 v celom jeho rozsahu,
- zrušil rozhodnutie č. BoA 2014-CI-02 odvolacej rady Európskych orgánov dohľadu v rozsahu, v akom zamietá odvolanie,
- vrátiť vec späť príslušnému orgánu EBA na preskúmanie dôvodnosti sťažnosti spoločnosti SV Capital OÜ z 24. októbra 2012 (v znení zmien a doplnení),
- zviazať žalovaného na náhradu trov konania, vrátane trov konania súvisiacich s vyhlásením akéhokoľvek rozsudku alebo uznesenia Všeobecného Súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na nesprávnom posúdení skutkových okolností, pretože rozhodnutie č. EBA C 2013 002 uvádza, že „ani pani [RR] ani pán [OP] neboli zodpovedné osoby pobočky Nordea Bank Finland alebo nezastávali kľúčové miesto v zmysle usmernení EBA o správaní“, hoci odvolacia rada prijala dôkazy preukazujúce opak predložené žalobkyňou.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, podľa ktorého žalovaný urobil nesprávne posúdenie, pretože nezohľadnil skutočnosť po prvé, že Nordea je zapísaná na zozname 29 inštitúcií „systémovej svetovej dôležitosti“ zostavenom radou pre finančnú stabilitu, po druhé, že ide o finančné združenie, po tretie, že jej pobočka v Estónsku je veľmi dôležitá, a po štvrté, že vytýkané porušenia sú závažné.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 39 ods. 1 nariadenia EBA⁽¹⁾ a článku 16 kódexu dobrého administratívneho správania⁽²⁾, pretože nebolo žalobkyni pred prijatím napadnutého rozhodnutia č. EBA C 2013 002 umožnené vyjadriť jej vlastný názor k odôvodneniam a konštatovaniam skutkových okolností žalovaného, lebo žalovaný neinformoval žalobkyňu o svojom úmysle nezačať vyšetrovanie, o ktoré žiadala Nordea Bank Finland a tento úmysel nezdôvodnil.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 3 ods. 3, 4 a 5 interných pravidiel EBA⁽³⁾, pretože náhradník predsedu EBA nebol informovaný na základe utajených informácií návrhu rozhodnutia nezačať vyšetrovanie.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na prekročení právomoci a neprimeranom konaní EBA, pretože žalovaný nepreukázal svoju nestrannosť a vzhľadom na čas a úsilie vynaložené žalobkyňou na podloženie svojej sťažnosti a jej prípustnosti, neexistoval nijaký dôvod neukončiť túto vec odôvodneným rozhodnutím o jej dôvodnosti.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 2010, s. 12).

⁽²⁾ Rozhodnutie správnej rady EBA č. CD 006 z 12. januára 2011 o kódexe dobrého administratívneho správania EBA.

⁽³⁾ Rozhodnutie správnej rady EBA č. CD 054 z 5. júla 2012 o interných pravidlách postupu pri vyšetrovaní porušení práva Únie.

Žaloba podaná 19. septembra 2014 – Milchindustrie-Verband a Deutscher Raiffeisenverband/Komisia

(Vec T-670/14)

(2014/C 431/53)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Milchindustrie-Verband e.V. (Berlín, Nemecko), Deutscher Raiffeisenverband e.V. (Berlín) (v zastúpení: I. Zenke a T. Heymann, Rechtsanwälte)