

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 91 ods. 1 písm. a) nariadenia 1083/2006 v rozsahu, v akom neboli splnené podmienky uvedené v nariadení týkajúce sa vydania rozhodnutia v súlade s právom.

— V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že rozhodnutie o prerušení lehoty nemá oporu v správe vnútroštátneho audítorského orgánu, ako to vyžaduje článok 91, ale opiera sa len o jednoduchý návrh, ktorý nemožno považovať za konečný dokument, na základe ktorého možno prijať rozhodnutie o prerušení lehoty. Na druhej strane z uvedeného návrhu nevyplývajú indície a navyše ani dôkazy o závažných nedostatkoch v systéme riadenia a kontroly.

### Žaloba podaná 12. septembra 2014 – Jurašinić/Rada

(Vec T-658/14)

(2014/C 380/30)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: Ivan Jurašinić (Angers, Francúzsko) (v zastúpení: O. Pfligersdorffer, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 8. júla 2014 v rozsahu, v akom sa týmto rozhodnutím obmedzil prístup žalobcu k dokumentom uvedeným v prílohe 3 rozhodnutia odvolaním sa na ochranu medzinárodných vzťahov a ochranu súdnych konaní, v dôsledku čoho boli požadované dokumenty vylúčené,
- uložil Rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 eur bez dane alebo 6 000 eur vrátane dane ako náhradu trov konania spolu s úrokmi vo výške sadzby ECB platnej v deň zapísania žaloby do registra,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení výnimky týkajúcej sa ochrany súdnych konaní a právneho poradenstva, ktorá je stanovená v článku 4 ods. 2 druhej zarážke nariadenia č. 1049/2001<sup>(1)</sup>, keďže Všeobecný súd v rozsudku Jurašinić/Rada (T-63/10, EU:T:2012:516), pri ktorého výkone bolo prijaté napadnuté rozhodnutie, už rozhodol, že ak by bola táto výnimka uplatniteľná, v danom prípade by sa neuplatnila.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení výnimky v súvislosti s porušením ochrany verejného záujmu týkajúceho sa medzinárodných vzťahov, ktorú stanovuje článok 4 ods. 1 písm. a) tretia zarážka nariadenia č. 1049/2001, keďže predmetné dokumenty sa týkali informácií pochádzajúcich z Európskej únie a nie zo systému Organizácie spojených národov, takže tok informácií tohto subjektu nebol dotknutý.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení výnimky týkajúcej sa prevažujúceho verejného záujmu, ktorá podľa článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001 umožňuje odchyliť sa od ochrany súdnych konaní a právneho poradenstva, keďže jednak konanie, ktorého sa týkajú dokumenty, by bolo do dnešného dňa s konečnou platnosťou ukončené a jednak Chorvátska republika už je členským štátom Európskej únie.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

---

### Žaloba podaná 15. septembra 2014 – Belgicko/Komisia

(Vec T-664/14)

(2014/C 380/31)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: C. Pochet a J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci J. Meyers, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 2 ods. 4 rozhodnutia Európskej komisie C (2014) 1021 z 3. júla 2014, týkajúceho sa záručnej schémy na ochranu podielov individuálnych členov finančných družstiev vo veci SA.33927,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza jediný žalobný dôvod, ktorý je založený na tom, že Komisia porušila články 107 a 108 ZFEÚ, ako aj zásadu proporcionality, keďže uvedené rozhodnutie ukladá Belgicku, vedľa povinnosti vymáhať pomoc od družstiev, ktorým bola táto pomoc poskytnutá, zákaz uskutočniť akúkoľvek platbu fyzickým osobám, ktoré sú chránené zárukou.

---

### Odvolaie podané 17. septembra 2014: Robert Klar a Francisco Fernandez Fernandez proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu zo 16. júla 2014 vo veci F-114/13, Klar a Fernandez Fernandez/ Komisia

(Vec T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Odvolatelia: Robert Klar (Grevenmacher, Luxembursko) a Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxembursko) (v zastúpení: A. Salerno, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia