

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1268/2013 z 29. októbra 2013 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie.

— Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že ÚHVT opomenul podľa článku 158 ods. 3 uvedeného nariadenia požiadať AF Steelcase o potrebné vysvetlenia, ktoré vo veci samej nemali podstatný vplyv na podmienky ponuky.

Žaloba podaná 12. septembra 2014 – Španielsko/Komisia

(Vec T-657/14)

(2014/C 380/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Gavela Llopis, abogado del Estado)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 27. júna 2014, ktorým sa rozhodlo o prerušení lehoty na platbu v súvislosti s vyhlásením o výdavkov a žiadosťou o platbu č. 21 týkajúcej sa operačného programu pre výskum, vývoj a inovácie Fondo tecnológico-FEDER (Technický fond – FEDER), ktoré Španielsko zaslalo 26. decembra 2013, a o začatí konania o pozastavení, a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza 3 žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie o prerušení lehoty a o začatí konania o zastavení porušuje článok 87 ods. 2 v spojení s článkami 91 a 92 nariadenia Rady č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999 (Ú. v. EÚ L 210, s. 25).

— V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že lehota uvedená v spomínanom článku 87 ods. 2 je prekluzívnou lehotou, ktorá bráni tomu, aby Komisia po uplynutí dvoch mesiacov prijala rozhodnutie o prerušení lehoty na platbu, a tým zároveň bráni začatiu konania o pozastavení platieb.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie o prerušení lehoty a o začatí konania o pozastavení bolo prijaté po lehote stanovenej právom Únie a je v rozpore so zásadami právnej istoty, legitímneho očakávania a riadnej správy vecí verejných. Toto rozhodnutie má negatívny dopad na rozpočet a nepriaznivé ekonomické dôsledky, keďže Španielske kráľovstvo sa oprávnene domnievalo, že mu budú vyplatené platby v zákonnej lehote.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 91 ods. 1 písm. a) nariadenia 1083/2006 v rozsahu, v akom neboli splnené podmienky uvedené v nariadení týkajúce sa vydania rozhodnutia v súlade s právom.

— V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že rozhodnutie o prerušení lehoty nemá oporu v správe vnútroštátneho auditorského orgánu, ako to vyžaduje článok 91, ale opiera sa len o jednoduchý návrh, ktorý nemožno považovať za konečný dokument, na základe ktorého možno prijať rozhodnutie o prerušení lehoty. Na druhej strane z uvedeného návrhu nevyplývajú indície a navyše ani dôkazy o závažných nedostatkoch v systéme riadenia a kontroly.

Žaloba podaná 12. septembra 2014 – Jurašinovič/Rada

(Vec T-658/14)

(2014/C 380/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ivan Jurašinovič (Angers, Francúzsko) (v zastúpení: O. Pfligersdorffer, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 8. júla 2014 v rozsahu, v akom sa týmto rozhodnutím obmedzil prístup žalobcu k dokumentom uvedeným v prílohe 3 rozhodnutia odvolaním sa na ochranu medzinárodných vzťahov a ochranu súdnych konaní, v dôsledku čoho boli požadované dokumenty vylúčené,
- uložil Rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 eur bez dane alebo 6 000 eur vrátane dane ako náhradu trov konania spolu s úrokmi vo výške sadzby ECB platnej v deň zapísania žaloby do registra,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení výnimky týkajúcej sa ochrany súdnych konaní a právneho poradenstva, ktorá je stanovená v článku 4 ods. 2 druhej zarážke nariadenia č. 1049/2001⁽¹⁾, keďže Všeobecný súd v rozsudku Jurašinovič/Rada (T-63/10, EU:T:2012:516), pri ktorého výkone bolo prijaté napadnuté rozhodnutie, už rozhodol, že ak by bola táto výnimka uplatniteľná, v danom prípade by sa neuplatnila.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení výnimky v súvislosti s porušením ochrany verejného záujmu týkajúceho sa medzinárodných vzťahov, ktorú stanovuje článok 4 ods. 1 písm. a) tretia zarážka nariadenia č. 1049/2001, keďže predmetné dokumenty sa týkali informácií pochádzajúcich z Európskej únie a nie zo systému Organizácie spojených národov, takže tok informácií tohto subjektu nebol dotknutý.