

Žaloba podaná 30. mája 2014 – Grigoriadis a i./Európsky parlament a i.**(Vec T-413/14)**

(2014/C 439/39)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Grigoris Grigoriadis (Atény, Grécko), Faidra Grigoriadou (Atény), Ioannis Tsolias (Solún, Grécko), Dimitrios Alexopoulos (Solún), Nikolaos Papageorgiou (Atény) a Ioannis Marinopoulos (Atény) (v zastúpení: Ch. Papadimitriou, advokát)

Žalovaní: Európsky parlament, Európska rada, Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska centrálna banka, Euroskupina

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- určil, že žalovaní neprijali legislatívne opatrenia potrebné na výslovné vylúčenie dlhopisov nadobudnutých žalobcami z nútenej účasti na verejnom dlhu upravenej v programe PSI (program účasti súkromného sektora) a vzťahujúcej sa na držiteľov gréckych dlhopisov podľa gréckeho práva,
- priznal žalobcom prostredníctvom akéhokoľvek aktu, smernice, nariadenia alebo iného priamo uplatniteľného predpisu práva Spoločenstva možnosť získať späť celú hodnotu titulov zaradených do programu PSI bez toho, aby o to požiadali alebo aby s tým súhlasili, a
- priznal prostredníctvom akéhokoľvek aktu, smernice, nariadenia alebo iného priamo uplatniteľného predpisu práva Spoločenstva každému zo žalobcov sumu 500 000 eur ako náhradu škody spôsobenej nevýhodami, ujмами a vážnymi porušeniami základných práv, ktoré utrpeli.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: legislatívne a iné akty, ktoré v Grécku viedli k tomu, že držiteľia gréckych dlhopisov podľa gréckeho práva boli nútení zúčastniť sa na programe PSI, sú výlučne aktmi Únie.
2. Druhý žalobný dôvod: opatrenia prijaté gréckou vládou na riešenie gréckeho dlhu boli v podstate uložené inštitúciami Európskej únie, najmä Európskou centrálnou bankou a Európskou komisiou.
3. Tretí žalobný dôvod: žalovaní neprijali legislatívne opatrenia potrebné na to, aby boli grécke dlhopisy žalobcov výslovné vylúčené aktmi gréckej rady ministrov, ktorými boli definované podmienky uplatňovania PSI v Grécku.
4. Štvrtý žalobný dôvod: neexistencia uvedeného výslovného vylúčenia z účasti na PSI spôsobila žalobcom priamu vážnu osobnú ujmu a zabránila im využívať ich základné práva.
5. Piaty žalobný dôvod: všetky legislatívne opatrenia gréckej vlády sú prijímané podľa pokynov, alebo presnejšie, podľa rozhodnutí Euroskupiny, Rady ECOFIN, ECB a Európskej komisie.

Žaloba podaná 2. septembra 2014 – Micula a i./Komisia**(Vec T-646/14)**

(2014/C 439/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Ioan Micula (Oradea, Rumunsko), S.C. European Food SA (Drăgănești, Rumunsko), S.C. Starmill Srl (Drăgănești), S.C. Multipack Srl (Drăgănești), Viorel Micula (Oradea) (v zastúpení: K. Hobér, J. Ragnwaldh, T. Pettersson, E. Gaillard a Y. Banifatemi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie C(2014) 3192 final z 26. mája 2014 vydané v prípade štátnej pomoci SA.38517 (2014/NN) – Micula/Rumunsko (rozhodcovský rozsudok ICSID), ktorým bolo Rumunsku uložené zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo viesť k vykonaniu rozsudku z 11. decembra 2013, ktorý vydalo Medzinárodné centrum pre riešenie investičných sporov v sporoch, účastníkmi ktorých boli Ioan Micula, Viorel Micula a i./Rumunsko (ICSID vec č. ARB/05/20), keďže Komisia zastáva názor, že vykonanie rozsudku predstavuje nezákonnú štátnu pomoc, kým Komisia neprijme konečné rozhodnutie o zlučiteľnosti tejto štátnej pomoci s vnútorným trhom,
- priznal žalobcom trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci:

- právo EÚ sa na vec neuplatňuje a Komisia nemá právomoc vydať rozhodnutie podľa článku 11 ods. 1 nariadenia č. 659/1999. Rozhodnutie Komisie nezohľadňuje skutočnosť, že Rumunsko je medzinárodným právom viazané vykonať rozsudok ICSID bez odkladu a že medzinárodnoprávne záväzky Rumunska majú prednosť pred právom EÚ. Rozhodnutie Komisie porušuje článok 351 ods. 1 ZFEÚ a článok 4 ods. 3 ZEÚ, ktoré uznávajú a chránia povinnosti Rumunska podľa Dohovoru o ICSID a podľa Švédsko-Rumunskej bilaterálnej investičnej zmluvy.

2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení:

- Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď vykonanie rozsudku ICSID mylne kvalifikovala ako opatrenie novej štátnej pomoci a porušila legitímnu dôveru žalobcov. Celé rozhodnutie Komisie vychádza z nesprávneho predpokladu, že vykonanie rozsudku ICSID predstavuje štátnu pomoc podľa práva EÚ. Rozsudok ICSID žalobcom neposkytuje ekonomickú výhodu, nepredstavuje selektívne opatrenie a ani zámerné opatrenie, ktoré by bolo možné pripisovať Rumunsku a tiež neskršľuje alebo z neho neohrozuje skreslenie hospodárskej súťaže.

Žaloba podaná 19. septembra 2014 – Bayerische Motoren Werke/Komisia

(Vec T-671/14)

(2014/C 439/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bayerische Motoren Werke AG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: M. Rosenthal, G. Drauz a M. Schütte, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 9. júla 2014 vo veci SA.32009 (2001/C) v súlade s článkom 263 štvrtým odsekom ZFEÚ v rozsahu, v akom vyhlasuje sumu 28 257 273 eur, ktorá zodpovedá časti požadovanej pomoci vo výške 45 257 273 eur presahujúcej 17 miliónov eur, za nezlučiteľnú s vnútorným trhom,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie z 9. júla 2014 vo veci SA.32009 (2001/C) v súlade s článkom 263 štvrtým odsekom ZFEÚ v rozsahu, v akom vyhlasuje sumu 22,5 milióna eur, ktorá bola článkom 6 ods. 2 nariadenia (ES) č. 800/2008 ⁽¹⁾ vyňatá z povinnosti oznámenia, za nezlučiteľnú s vnútorným trhom,