

Žaloba podaná 22. augusta 2014 – Roland/ÚHVT – Louboutin (Odtieň červenej farby na podrážke topánky)**(Vec T-631/14)**

(2014/C 380/21)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Roland SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: C. Onken a O. Rauscher, advokáti)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Christian Louboutin (Paríž, Francúzsko)**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zmenil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. mája 2014 vo veci R 1591/2013-1 v tom zmysle, že námietka č. B 1 922 890 sa v plnom rozsahu zachováva a prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 008845539 sa zamietá,
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* iná ochranná známka, ktorá pozostáva z odtieňa červenej farby nanesej na podrážke topánky, pre tovary zaradené do triedy 25 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8 845 539.*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* žalobkyňa.*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky, ktorá obsahuje slovné prvky „my SHOES“, pre tovary zaradené do triedy 25.*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky.*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.*Dôvody žaloby:*

- porušenie článku 75 druhej vety nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 25. augusta 2014 – Intercon/Komisia**(Vec T-632/14)**

(2014/C 380/22)

*Jazyk konania: poľština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Intercon Sp. z o.o. (Lodž, Poľsko) (v zastúpení: B. Eger, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že Komisia tým, že nariadila vrátenie sumy 258 479,21 eura, porušila ustanovenia dohody o poskytnutí finančného príspevku č. ARTreat – 224297 v rámci siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu (7 RP),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod:

- prekročenie rozsahu skúmania vykonaným auditom, a následne neprípustné použitie výsledkov skúmania.

2. Druhý žalobný dôvod:

- nezohľadnenie formuláru C podpísaného príjemcom napriek tomu, že Komisia si jeho predloženie vyžiadala, ako aj nezohľadnenie dôkazu spočívajúceho vo vyhlásení zamestnanca, že zadováženie dokumentov od koordinátora konzorcia nie je možné.

3. Tretí žalobný dôvod:

- nezohľadnenie nových stanovísk a vyjadrení s odkazom na bod II.22.5. prílohy dohody, hoci Komisia si ich predloženie od príjemcu vyžiadala a stanovila na to lehotu.

Žaloba podaná 26. augusta 2014 – Frinsa del Noroeste/ÚHVT – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)

(Vec T-638/14)

(2014/C 380/23)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Riveira, Španielsko) (v zastúpení: J. Botella Reyna, abogado)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brazília)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- prijal uznesenie o zamietnutí zápisu ochrannej známky Spoločenstva č. 10 329 721 FRISA pre tovary patriace do triedy 29 a služby patriace do tried 35 a 39.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka so slovným prvkom „FRISA“ pre tovary a služby patriace do tried 29, 35 a 39 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 329 721.