

3. Tretí dôvod: nedostatok odôvodnenia rozhodnutia a nesprávny právny základ
  - Komisia dostatočne neodôvodnila napadnuté rozhodnutie týkajúce sa finančnej zodpovednosti žalobkyne, takže, nie je možné skontrolovať, či je správne a v súlade s materiálnym právom, čím došlo k porušeniu článku 296 ZFEÚ a ustanovení Rokovacieho poriadku Komisie.
  - Komisia okrem toho necitovala primerané právne základy, ktoré by odôvodňovali jej rozhodnutie, že v konkrétnom prípade došlo k strate tradičných vlastných zdrojov a že žalobkyňa je za ne finančne zodpovedná.
4. Štvrtý dôvod: porušenie práva na obranu a práva byť vypočutý
  - Komisia neoznámila žalobkyni pred prijatím napadnutého rozhodnutia všetky skutkové a právne okolnosti, na ktorých spočíva jej rozhodnutie, čím došlo k porušeniu práva na obranu a práva byť vypočutý.
5. Piaty dôvod: nedostatok kontroly Komisie
  - Chyba žalobkyne v oznámení o žiadosti o vydanie dovozného certifikátu je dôsledkom nedostatkov elektronického informačného systému AMIS-Quota, ktorý vytvorila a spravuje Komisia, dôvod, pre ktorý žalobkyňa nie je zodpovedná za spôsobenú chybu.
6. Šiesty dôvod: porušenie zásad proporcionality, právnej istoty a prevencie bezdôvodného obohatenia
  - Žalobkyňa tvrdí, že vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k strate tradičných vlastných zdrojov, uloženie finančnej zodpovednosti za chybu pri registrácii údajov v chybnom informačnom systéme Komisie znamená bezdôvodné obohatenie Únie.
  - Okrem toho došlo k porušeniu zásady právnej istoty, pretože nie je upravené konanie o náprave chýb pre situácie, v ktorých by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu.
  - Žalobkyňa navyše tvrdí, že právna úprava, podľa ktorej administratívne chyby spôsobené v rámci konania o vydanie dovozného certifikátu nemôžu byť opravené, hoci nijaký subjekt na trhu neutrpí škodu z dôvodu opravy chyby a ktorá spôsobuje v dôsledku toho nevyhnutne finančnú zodpovednosť členského štátu, je tiež v rozpore so zásadou proporcionality.
  - Komisia tým, že neuzavrela v primeranej lehote konanie o konštatovaní finančnej zodpovednosti žalobkyne tiež porušila zásadu legitímnej dôvery.

---

**Žaloba podaná 7. augusta 2014 – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisía**

**(Vec T-586/14)**

(2014/C 372/25)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Čínska ľudová republika) (v zastúpení: Y. Melin a V. Akritidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 470/2014 z 13. mája 2014<sup>(1)</sup>, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz solárneho skla s pôvodom v Čínskej ľudovej republike v rozsahu, v akom sa uplatňuje na Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd a

— zaviazal Komisiu a ktorúkoľvek tretiu osobu, ktorej bude povolený vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi konania na podporu návrhov Komisie, na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho skutkového a právneho posúdenia, keď dospela k záveru, že výrobné náklady žalobkyne a finančná situácia sú závažne narušené v dôsledku bývalého systému iného ako trhového hospodárstva, čím sa dopustila porušenia článku 2 ods. 7 písm. c) tretej zarážky základného antidumpingového nariadenia.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a neprihliadla na súladné dôkazy, keď od vývozných cen žalobkyne odpočítala províziu obchodníka zodpovedajúcu prirážke, ktorú si od žalobkyne účtuje s ňou spojená spoločnosť v Hongkongu, bez toho, aby prihliadla na príslušné dôkazy, že táto spojená spoločnosť v skutočnosti pôsobila ako obchodník vykonávajúci činnosť za províziu, čím sa dopustila porušenia článku 2 ods. 10 písm. i) základného antidumpingového nariadenia.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia nevyočítala vývoznú cenu na základe ceny, ktorá sa skutočne alebo obvykle platí za výrobok pri jeho predaji v EÚ, ani na základe ceny, za ktorú sa vyvážaný výrobok prvýkrát predáva nezávislému kupujúcemu v EÚ, čím sa dopustila porušenia článku 2 ods. 8 a článku 2 ods. 9 základného antidumpingového nariadenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia neuviedla podstatné skutočnosti a dôkazy, na základe ktorých by sa dalo zistiť, ako v prípade žalobkyne stanovila rozpätie dumpingu a ujmy, čím sa dopustila porušenia článku 20 základného antidumpingového nariadenia a článku 41 Charty základných práv Európskej únie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 142, s. 1.

### Žaloba podaná 11. augusta 2014 – Cham a Bena Properties/Rada

(Vec T-597/14)

(2014/C 372/26)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobkyne: Cham Holding Co. SA a Bena Properties Co. SA (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat a C. Cornet d'Elzius, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil ich žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- následne zaviazal Európsku úniu na náhradu škody, ktorá im vznikla prerušením projektu „Yasmeen Rotana“ vo výške 43 000 000 eur,
- nariadil vymenovanie znalca na účel stanovenia celej výšky škody, ktorá im vznikla,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania.