

Odvolanie podané 16. júla 2014: Desislava Kolarova proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 30. apríla 2014 vo veci F-88/13, Kolarova/REA

(Vec T-533/14 P)

(2014/C 351/14)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaateľka: Desislava Kolarova (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: F. Frabetti, avocat)

Ďalší účastník konania: Výkonná agentúra pre výskum (REA)

Návrhy

Odvolaateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil uznesenie Súdu pre verejnú službu z 30. apríla 2014 vo veci F-88/13, pani Desislava Kolarova proti Výkonnej agentúre pre výskum (REA), ktorého predmetom bolo zrušenie rozhodnutia PMO.1 doručeného 28. novembra 2012, ktorým sa zamietá návrh odvolaateľky z 20. júla 2012, aby sa jej matka, pani Anna Borisova PETROVA, v období od 1. novembra 2012 do 31. októbra 2013 považovala za nezaopatrené dieťa na základe článku 2 ods. 4 prílohy VII služobného poriadku úradníkov,
- vyhlásil za prípustnú žalobu zo 17. septembra 2013 a vyhovel návrhom, ktoré podala odvolaateľka na prvom stupni,
- následne vrátil vec na Súd pre verejnú službu,
- rozhodol o trovách konania a zaviazal REA a/alebo Komisiu na ich náhradu.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolaateľka tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod je založený na porušení a obmedzení práva na obhajobu odvolaateľky, keďže sa Súd pre verejnú službu (ďalej len „SVS“) nesprávne domnieval, že na základe podkladov predložených účastníkmi konania má dostatok informácií, a následne nesprávne rozhodol, že netreba otvoriť ústnu časť konania.
2. Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže sa SVS nesprávne domnieval, že tvrdenie odvolaateľky, podľa ktorého dohoda, akou je dohoda o poskytnutí služieb, „nezbavuje delegujúceho zodpovednosti“, zjavne nezohľadňuje znenie článku 2 ods. 2 a článku 91a služobného poriadku.
3. Tretí odvolací dôvod je založený na porušení práva odvolaateľky na účinný prístup na súd.

Žaloba podaná 16. júla 2014 – Murnauer Markenvertrieb GmbH/ÚHVVT – Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)

(Vec T-534/14)

(2014/C 351/15)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Egelsbach, Nemecko) (v zastúpení: F. Traub a H. Daniel, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bach Flower Remedies Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. mája 2014 vo veci R 2041/2012-2,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje slovné prvky „MURNAUERS Bachblüten“, pre tovary tried 3, 5 a 30 – Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 749 847.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Bach Flower Remedies Ltd.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národná obrazová ochranná známka a obrazová ochranná známka Spoločenstva, ktoré obsahujú slovný prvok „Bach“, národná slovná ochranná známka „Bach“, ako aj nezapísaná ochranná známka „BACH“ používaná v obchodnom styku pre tovary a služby tried 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 42 a 44.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 18. júla 2014 – The Cookware Company/ÚHVT – Fissler (VITA+VERDE)

(Vec T-535/14)

(2014/C 351/16)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Cookware Company Ltd (Hong Kong, Čína) (v zastúpení: K. Manhaeve, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fissler GmbH (Idar-Oberstein, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. apríla 2014 vo veci R 1082/2013-2.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: farebná obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „VITA+VERDE“ pre tovary a služby zaradené do triedy 21 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 073 054.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: skoršia ochranná známka č. 1 013 787 pre slovo „vitavit“.