

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. septembra 2014 – Verein Natura Havel a Vierhaus/Komisia**(Vec T-538/13) ⁽¹⁾**

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Výzva v rámci prebiehajúceho konania o nesplnení povinnosti týkajúceho sa súladu nemeckého leteckého práva s právom Únie — Zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly — Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)

(2014/C 380/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Verein Natura Havel eV (Berlín, Nemecko) a Hans-Peter Vierhaus (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Austilat, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne B. Martenczuk a C. Zadra, neskôr B. Martenczuk a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia Komisie z 24. júna 2013, ktorým bola zamietnutá pôvodná žiadosť o prístup k výzve adresovanej Nemeckej spolkovéj republike podľa článku 258 ZFEÚ, a rozhodnutia Komisie z 3. septembra 2013, ktorým bola zamietnutá opakovaná žiadosť o prístup k tejto výzve

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Verein Natura Havel eV a Hans-Peter Vierhaus znášajú trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 344, 23.11.2013.

Žaloba podaná 23. júna 2014 – Ertico – Its Europe/Komisia**(Vec T-499/14)**

(2014/C 380/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Wellinger a K. T'Syen, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie pracovnej skupiny pre validáciu Európskej komisie z 15. apríla 2014, ktorá rozhodla, že žalobkyňa nepatrí do kategórie mikropodniku, malého a stredne veľkého podniku v zmysle odporúčania Komisie 2003/361/ES zo 6. mája 2003 o vymedzení pojmu mikropodniky, malé a stredne veľké podniky (Ú. v. EÚ L 124, s. 36), a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že záver pracovnej skupiny pre validáciu, že žalobkyňu nemožno považovať za mikropodnik, malý a stredne veľký podnik, sa zakladá na zjavne nesprávnom výklade článku 3 ods. 4 prílohy odporúčania Komisie 2003/361/ES.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že pracovná skupina pre validáciu tým, že dospela k záveru, že žalobkyňu nemožno považovať za mikropodnik, malý a stredne veľký podnik, a tým, že umožnila Komisii požadovať vrátenie grantov zo siedmeho rámcového programu, ktoré boli žalobkyni v minulosti priznané, porušila základné zásady práva Únie, a to zásadu i) riadnej správy, ii) právnej istoty a iii) ochrany oprávnených očakávaní žalobkyne.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že pracovná skupina pre validáciu porušila právo žalobkyne na obhajobu a zásadu riadnej správy tým, že žalobkyni neposkytla príležitosť účinne vyjadriť svoje názory.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že pracovná skupina pre validáciu porušila svoju povinnosť náležite odôvodniť svoje rozhodnutie.

Žaloba podaná 28. júla 2014 – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen/ÚHVT**(Vec T-564/14)****(2014/C 380/20)***Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Jeddah, Saudská Arábia) (v zastúpení: M. Vanhegan, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. mája 2014 vo veci R 687/2014-2,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na výmaz: slovná ochranná známka „TEAVANA“ pre služby zaradené do triedy 35 – ochranná známka Spoločenstva č. 4 098 588.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom, Teavana Corporation.

Účastník, ktorý sa domáha výmazu ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zrušenie práva majiteľa ochrannej známky Spoločenstva v plnom rozsahu, pokiaľ ide o ochrannú známku Spoločenstva č. 4 098 588.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania z dôvodu neprípustnosti.

Dôvody žaloby: porušenie článku 51 ods. 1 písm. a), článkov 59 a 75 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.
