

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je podľa článku 263 ods. 2 ZFEÚ protiprávne, pokiaľ ide o poštové služby, ktoré nie sú obsiahnuté v článku 1 rozhodnutia, pretože Komisia porušila nesprávnym použitím a chybným výkladom smernice 2004/17/ES právo Únie. Pritom žalobkyňa v podstate uvádza, že ňou poskytované poštové služby sú priamo vystavené hospodárskej súťaži, takže existujú predpoklady pre ich vyňatie podľa článku 30 ods. 1 smernice 2004/17. Taktiež žalobkyňa uvádza, že Komisia nesprávne uplatnila kritériá a metódy stanovené právom Únie a judikatúrou pre vymedzenie trhu.

Okrem toho žalobkyňa uvádza, že došlo k porušeniu podstatných formálnych náležitostí, keďže Komisia nepodala dostatočné odôvodnenie svojho rozhodnutia.

Nakoniec žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila všeobecné procesné práva, keďže z dôvodu neexistencie obsahového vysporiadania sa s tvrdeniami žalobkyne a ňou predloženými dôkazmi porušila právo žalobkyne byť vypočutá.

---

### Žaloba podaná 25. júna 2014 – Stavvytskyi/Rada

(Vec T-486/14)

(2014/C 303/53)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Žalobca:* Edward Stavvytskyi (Belgicko) (v zastúpení: J. Grayston, solicitor, P. Gjørtler, G. Pandey, D. Rovetta a M. Gambardella, lawyers)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacieho rozhodnutie Rady 2014/216/SZBP zo 14. apríla 2014, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 111, s. 91), a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 381/2014 zo 14. apríla 2014, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 111, s. 33) v rozsahu, v akom napadnuté akty zaraďujú žalobcu do zoznamu osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa reštriktívne opatrenia uplatňujú,

— zaviazal Radu na náhradu trov tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov týkajúcich sa porušenia základnej procesnej požiadavky, ako aj porušenia Zmlúv a právnych noriem týkajúcich sa ich vykonania: porušenie práva byť vypočutý, porušenie oznamovacej povinnosti, nedostatok odôvodnenia, porušenie práva na obranu, nesprávny právny základ a zjavne nesprávne posúdenie.

Žalobca tvrdí, že ho Rada nevypočula a že to nemožno nijakým tvrdením vyvrátiť. Rada navyše neoznámila napadnuté akty žalobcovi, a tieto akty v každom prípade obsahovali nedostatok odôvodnenia. Rada neodpovedala na žiadosti o prístup k informáciám a dokumentom. Týmto opomenutiami Rada porušila právo na obranu žalobcu, ktorému bola odmietnutá možnosť vyjadriť účinne svoje tvrdenia voči záverom Rady, pretože tieto závery neboli žalobcovi sprístupnené. Opatrenia prijaté Radou navyše nepredstavujú opatrenia zahraničnej politiky, avšak predstavujú medzinárodnú spoluprácu v trestnom konaní, čím teda boli prijaté na nesprávnom právnom základe. Napokon Rada prijala opatrenia bez riadneho posúdenia relevantného skutkového stavu, ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúcej sa trestného konania na Ukrajine, predovšetkým v súvislosti so stíhaním bývalých vládných úradníkov.

### Žaloba podaná 1. júla 2014 – Vidmar a i./Európska únia

(Vec T-507/14)

(2014/C 303/54)

Jazyk konania: chorvátčina

#### Účastníci konania

*Žalobcovia:* Vedran Vidmar (Záhreb, Chorvátsko), Saša Čaldarević (Záhreb), Irena Glogovšek (Záhreb), Gordana Grancarić (Záhreb), Martina Grgec (Záhreb), Ines Grubišić (Vranjic, Chorvátsko), Sunčica Horvat Peris (Karlovac, Chorvátsko), Zlatko Ilak (Samobor, Chorvátsko), Mirjana Jelavić (Virovitica, Chorvátsko), Romuald Kantoci (Pregrada, Chorvátsko), Sveltana Klobučar (Záhreb), Ivan Kobaš (Županja, Chorvátsko), Zlatko Kovačić (Sesvete, Chorvátsko), Tihana Kušeta Šerić (Split, Chorvátsko), Damir Lemaić (Záhreb), Željko Ljubičić (Solin, Chorvátsko), Gordana Mahovac (Nova Gradiška, Chorvátsko), Martina Majcen (Krapina, Chorvátsko), Višnja Merdžo (Rijeka, Chorvátsko), Tomislav Perić (Záhreb), Darko Radić (Záhreb), Damjan Saridžić (Záhreb), Darko Graf (Záhreb) (v zastúpení: D. Graf, abogado)

*Žalovaná:* Európska únia

#### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- predbežným rozsudkom zaviazal Európsku úniu podľa článku 340 druhého odseku ZFEÚ na náhradu majetkovej ujmy, ktorú utrpeli všetci žalobcovia počas obdobia od 1. januára 2012 do začiatku ich činnosti ako chorvátski súdni vykonávatelia v súlade s článkom 36 ods. 1 a prílohou VII bodom 1 Aktu o pristúpení, ktoré sú právne záväzné pre všetkých 28 štátov, ktoré podpísali Zmluvu o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii z 9. decembra 2011, ako aj pre Európsku komisiu, pričom táto ujma vyplýva zo skutočnosti, že Európska komisia nevykonávala právomoc kontroly (monitoring), ktorá jej bola zverená článkom 36 ods. 1 a 2 Aktu o pristúpení s cieľom dbať o to, aby si Chorvátska republika splnila svoj záväzok zabezpečiť, že chorvátski súdni vykonávatelia môžu začať s výkonom činnosti 1. januára 2012, čo bol záväzok, ktorý sa prijal počas rokovaní týkajúcich sa pristúpenia Chorvátskej republiky k Európskej únii v rámci kapitoly 23 – Súdna moc a základné práva a ktorý bol uvedený v prílohe VII, bode 1 Aktu o pristúpení, „Konkrétne záväzky, ktoré prijala Chorvátska republika počas svojich pristupových rokovaní“, ktorý uvádza: „1. Naďalej zabezpečovať účinné vykonávanie svojej stratégie a akčného plánu pre reformu justície“;
- prerušil konanie o sume celej majetkovej ujmy, náhradu ktorej požadujú žalobcovia od Európskej únie v rámci tejto žaloby až do momentu, kedy predbežný rozsudok uvádzaný v prvej zarážke týchto návrhov nadobudne právoplatnosť,