

**Žaloba podaná 24. júna 2014 – Holistic Innovation Institute/Komisia****(Vec T-468/14)**

(2014/C 292/61)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania***Žalobkyňa:* Holistic Innovation Institute, SLU (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: R. Muñiz García, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil rozhodnutie o vylúčení žalobkyne z projektu eDIGIREGION a priznal jej náhradu škody, pričom žalovanej výslovne uložil povinnosť zaplatiť sumu 3 055 000 eur alebo subsidiárne sumu, ktorú určí súdny znalec, a úroky podľa žalobného návrhu

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu vylúčiť žalobkyňu, spoločnosť pôsobiacu najmä v oblasti telekomunikácií, výskumu a vývoja a poskytujúcu poradenské služby v oblasti telekomunikácií, výskumu a inovácií, z účasti na európskom projekte eDIGIREGION v rámci siedmeho rámcového programu.

Žalobkyňa v tomto smere uvádza, že od svojho založenia sa v úzkom kontakte s inými subjektmi podieľala na vypracovaní projektu eDIGIREGION, pričom v dobe od júla 2011 do januára 2012 sa zúčastnila na mnohých rokovaníach v Bruseli a na mnohých audio konferenciách, čo viedlo k založeniu európskeho konzorcia, ktoré predložilo návrh projektu eDIGIREGION (Realizing the Digital Agenda Through Transnational Cooperation Between Regions). V uvedenom návrhu projektu je žalobkyňa piatym spoločníkom konzorcia s rozpočtom 491 400,00 eur a s príspevkom Komisie vo výške 438 165,00 eur (14,61 % celkovej požadovanej sumy).

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza, že argumenty Európskej komisie sú úplne nedôvodné a porušujú zásadnú požiadavku vyžadovanú k tomu, aby Komisia mohla rozhodnúť o ukončení účasti podniku na projekte, ktorý bol kladne hodnotený: argumenty musia byť jasné, jednoznačné a riadne odôvodnené.

Žalobkyňa konkrétne tvrdí, že je technologicky a operačne pripravená na účasť v konzorciu eDIGIREGION, má dostatočnú finančnú kapacitu, aby uniesla svoj príslušný podiel na spolufinancovaní, a má dostatočnú skúsenosť v riadení a správe projektov.

Žalobkyňa sa v tomto smere domnieva, že medzi obsahom listu oznamujúceho ukončenie účasti na projekte, ktorý podpísal generálny riaditeľ, a argumentmi uvedenými v prílohe tohto listu existujú zjavné rozpory.

**Žaloba podaná 24. júna 2014 – Hewlett Packard Development Company/ÚHVT (ELITEPAD)****(Vec T-470/14)**

(2014/C 292/62)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania***Žalobkyňa:* Hewlett Packard Development Company LP (Houston, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Raab a H. Lauf, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. marca 2014 vo veci R 884/2013-2,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva*: slovná ochranná známka „ELITEPAD“ pre tovary v triede 9 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 318 284.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka*: zamietnutie prihlášky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu*: zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby*: porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 30. júna 2014 – Klymenko/Rada

(Vec T-494/14)

(2014/C 292/63)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Žalobca*: Oleksandr Klymenko (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: M. Shaw, QC, a I. Quirk, barrister)

*Žalovaná*: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie 2014/216 a nariadenie 381/2014 s okamžitým účinkom v rozsahu, v akom sa uplatňuje na pána Klymenka, a
- zaviazal Radu na náhradu trov tejto žaloby pánovi Klymenkovi.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práv žalobcu na obranu a práva na účinnú súdnu ochranu, keďže si žalobca nebol vedomý vyšetrovania vedeného voči nemu, na základe ktorého bol zaradený do zoznamu osôb, subjektov a orgánov, ktoré podliehajú napadnutým restriktívnym opatreniam, a neboli mu o tom poskytnuté žiadne detaily ani Radou, ani ukrajinskými orgánmi. Žalobca ďalej tvrdí, že mu neboli poskytnuté dôvody pre zaradenie do zoznamu a nemal preto možnosť podať pripomienky.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavnom nesprávnom posúdení dôkazov, keďže skutkový stav preukazuje, že žalobca bojoval s korupciou, keď bol vo funkcii na Ukrajine, a že sa nepodieľal na sprenevere ukrajinských štátnych finančných prostriedkov.