

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Sina Bank nie je spojená so záujmami „Daftar“ a neprispieva k financovaniu takzvaných strategických štátnych záujmov, ani jeho jadrového programu. Na základe napadnutých aktov tak nie sú v prípade Sina Bank splnené základné kritériá pre označenie a/alebo Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia pri zisťovaní, či tieto kritériá boli alebo neboli splnené. Rada tiež neuplatnila správny test.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady z 26. júla 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP (Ú. v. EÚ L 195, s. 39).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010 (Ú. v. EÚ L 88, s. 1).

Žaloba podaná 12. júna 2014 – The Goldman Sachs Group/Komisia

(Vec T-419/14)

(2014/C 282/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Spojené štáty) (v zastúpení: W. Deselaers, J. Koponen a A. Mangiaracina, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne články 1, 2, 3 a 4 rozhodnutia Komisie C(2014) 2139 final z 2. apríla 2014 vo veci AT.39610 – Elektrické káble v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne,
- znížil pokutu uloženú žalobkyni v článku 2 rozhodnutia a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 101 ZFEÚ a článkom 23 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom GS Group pripisuje spoločná a nerozdielna zodpovednosť za porušenie, ktorého sa údajne dopustila Prysmian.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 2 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a článkom 296 ZFEÚ, keďže z právneho hľadiska nedostatočne preukazuje, že by GS Group počas relevantného obdobia skutočne uplatňovala rozhodujúci vplyv na spoločnosť Prysmian.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 101 ZFEÚ a článkom 23 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 v rozsahu, v akom porušuje zásadu osobnej zodpovednosti a zásadu prezumpcie nevinoty.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 101 ZFEÚ a článkom 23 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 v rozsahu, v akom porušuje zásadu právnej istoty a zásadu, podľa ktorej musí byť sankcia vo vzťahu k porušiteľovi určitá, keďže Komisia nestanovila pokutu.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila právo žalobkyne na obhajobu (porušenie podstatných procesných náležitostí), keďže Komisia včas neposkytla prístup k dôležitým dokumentom.

6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, aby Všeobecný súd priznal GS Group akékoľvek zníženie pokuty uloženej v napadnutom rozhodnutí, ktoré by mohlo byť priznané spoločnosti Prysmian.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 1, 4.1.2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205.

Žaloba podaná 12. júna 2014 – Volkswagen/ÚHVT (CHOICE)

(Vec T-431/14)

(2014/C 282/55)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemecko) (v zastúpení: U. Sander, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. apríla 2014 vo veci R 2019/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „CHOICE“ pre tovary a služby tried 12, 28, 35 a 37 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 769 163.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 16. júna 2014 – Arbuzov/Rada

(Vec T-434/14)

(2014/C 282/56)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobca: Sergej Arbuzov (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: M. Machytková, P. Radošovský, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobcu, rozhodnutie Rady 2014/119/SZBP z 5. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 66, s. 26) a vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/216/SZBP zo 14. apríla 2014, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 111, s. 91), a
- nariadil Rade znášať okrem svojich vlastných trov konania trovy konania žalobcu.