

- V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že na účely účasti v zadávacom konaní bolo potrebné splniť podmienky technickej spôsobilosti upravené v bode II.2.3 oznámenia o vyhlásení zadávacieho konania, ktoré pod hrozbou vylúčenia požadovali, aby uchádzač priamo už zhotovil minimálne dve kogeneračné jednotky s elektrickým výkonom najmenej 8 MW. Úspešný uchádzač mal byť vylúčený, lebo nespĺňal uvedené minimálne podmienky požadované právnu úpravou týkajúcou sa zadávacích konaní.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 149 nariadenia 1268/2012, porušení článku 113 nariadenia 966/2012, porušení smernice 2004/18⁽³⁾ (odôvodnenia 39), ako aj na existencii zneužitia právomoci v prejednávanej veci.
- V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že zadanie zákazky je protiprávne, keďže nebolo dôvodné, aby úspešný uchádzač získal taký počet bodov, aký mu bol udelený, keďže vyhodnotenie technickej ponuky na základe kritérií stanovených Komisiou sa musí nevyhnutne opierať o prevádzkovú účinnosť zariadenia, a nie o jednostranné vyhlásenie uchádzača. V dôsledku toho došlo k porušeniu transparentnosti a rovnosti zaobchádzania s konkurentmi v zadávacom konaní.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 112 nariadenia 966/2012, porušení zásady utajenosti obsahu ponúk stanovenej v článku 111 nariadenia 966/2012, porušení článkov 157 a 159 nariadenia 1268/2012, ako aj na existencii zneužitia právomoci v prejednávanej veci.
- V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že úkony v rámci zadávania zákaziek vedúce k zadaniu zákazky sa uskutočnili v priebehu jediného stretnutia, na ktorom boli v rovnakom čase preskúvané administratívne dokumenty nevyhnutné pre účasť na zadávacom konaní, technická ponuka a hospodárska ponuka. Tento spôsob postupu je v rozpore so zásadou utajenia a zásadou oddeleného posudzovania ponúk.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásad rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, porušení článkov 15 a 298 ZFEÚ, porušení článku 102 nariadenia 966/2012, porušení článku 6 smernice 2004/18, ako aj na existencii zneužitia právomoci v prejednávanej veci.
- V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že v nadväznosti na rozhodnutie o zamietnutí predloženej ponuky Komisia oznámila len tabuľku s udelenými bodmi a potom protiprávne odmietla prístup k požadovaným dokumentom, a to aj v nadväznosti na opakovanú žiadosť podanú žalobkyňou na základe článku 7 a nasl. nariadenia 1049/2001⁽⁴⁾.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásad rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, porušení článkov 157 a 158 nariadenia 1268/2012, ako aj na existencii zneužitia právomoci v prejednávanej veci.
- V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že neposkytnutie kópie zápisníc zo zadávacieho konania a rozhodnutí o konečnom zadaní zákazky v rozpore s článkom 157 nariadenia 1268/2012 zabránilo žalobkyni oboznámiť sa odôvodnením vyplývajúcim z týchto ustanovení.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, s. 1).

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 3. júna 2014 – Taliansko/Komisia

(Vec T-384/14)

(2014/C 235/43)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Taliansko (v zastúpení: B. Tidore, avvocato dello Stato, G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2014) 2008 zo 4. apríla 2014, oznámené 7. apríla 2014, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú niektoré výdavky uskutočnené členskými štátmi, konkrétne Talianskom, v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV).

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri dôvody:

1. Prvý dôvod založený na porušení zásad Spoločenstva a nedostatku šetrenia.
 - V tejto súvislosti sa tvrdí, že v napadnutom rozhodnutí Komisia vykonala finančnú opravu na základe viacerých nedostatkov konštatovaných počas inšpekcie na mieste, ktorá sa uskutočnila iba v regiónoch Latium a Abruzzes. Žalobkyňa spochybňuje, že výsledky tejto inšpekcie sa môžu použiť mimo sledovaných regiónov a že oprava sa môže kvantifikovať v pomere 5 %, pretože realita rôznych talianskych regiónov je veľmi odlišná a v každom prípade iba bola dotknutá jedna platiaca organizácie (AGEA).
2. Druhý dôvod založený na porušení článkov 43 a 48 nariadenia č. 1782/2003 ⁽¹⁾,
 - Komisia vo svojom rozhodnutí vytýka Taliansku, že nesprávne uplatnilo právnu úpravu v oblasti osobitných práv tvrdiac, že pre fond by vzniklo riziko. Žalobca tvrdí, že články 43 a 48 nariadenia č. 1782/2003 neupravujú osobitný postup redistribúcie osobitných práv pre prípady skúmané Komisiou a že metodológia prijatá v Taliansku je nielen úplne v súlade s touto právnou úpravou, ale sama osebe nepredstavuje osobitné riziko pre fond.
3. Tretí dôvod založený na porušení všeobecných zásad v oblasti finančných opráv a dodržania kritérií uznania, ako aj nedostatok odôvodnenia.
 - La Komisia vo svojom rozhodnutí vykonala opravu týkajúcu sa nedostatkov v spôsobe práce príchítateľných ARBEA, platiacej organizácii, ktorej oprávnenie bolo odobraté rozhodnutím správy z 12. mája 2010 s účinkom 16. októbra 2010, keď úlohy ARBEA prevzala AGEA. Žalobca kritizuje konanie Komisie, ktorá odložila na rok 2010 opravu už vykonanú pre roky 2007-2009, predpokladajúc trvanie už konštatovaného rizika a prijímúc rovnakú percentuálnu mieru, ako aj uplatnenie opravy na obdobie medzi odňatím oprávnenia a prevzatím úloh AGEA.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. mája 2014 – Seatech International a i./Komisia

(Vec T-500/13) ⁽¹⁾

(2014/C 235/44)

Jazyk konania: francúzština

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 377, 12.2.2013.