

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalobkyňa nedostala odpoveď na žiadosť o poskytnutie všetkých dokumentov vo verejnom obstarávaní, pretože poslaná odpoveď sa vzťahovala len na žiadosti o prístup k hodnotiacej správe, ponuke vybraného uchádzača, cenníku a zmluve o poskytnutí služby uzavretej s vybraným uchádzačom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 nariadenia č. 1049/2001 ⁽¹⁾.
 - Odmietnutie prístupu k dokumentom z dôvodu ochrany súkromného života a osobnosti jednotlivcov v zmysle článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1049/2001 nepredstavuje legitímny dôvod, pretože bolo možné poskytnúť anonymnú verziu.
 - Uplatnenie výnimky týkajúcej sa ochrany obchodných záujmov v zmysle článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia č. 1049/2001 nie je dôvodné, pretože hodnotiaci správa a cenník neobsahujú nijaké informácie o technických alebo personálnych prostriedkoch a neprehrádzajú nijaké know-how alebo technické znalosti.
 - Nedošlo by k ohrozeniu rozhodovacieho procesu v zmysle článku 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001, pretože (i) v čase vydania rozhodnutia o odmietnutí prístupu bolo rozhodnutie o pridelení zákazky prijaté a zmluva o poskytnutí služieb s vybraným uchádzačom bolo podpísaná, (ii) požadované dokumenty nepredstavujú ani stanoviská v zmysle článku 4 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1049/2001, pretože sprístupnenie dokumentov v každom prípade nemôže ohroziť rozhodovací proces Komisie.
 - Prevažuje vyšší verejný záujem a to zásada transparentnosti v oblasti plnenia rozpočtu.
 - Nepreukázalo sa, že nebolo možné čiastočné zverejnenie dokumentov v zmysle článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neuvedení skutočného odôvodnenia vydaných rozhodnutí.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim.vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 27. mája 2014 – CBM Creative Brands Marken/ÚHVT – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Vec T-365/14)

(2014/C 253/62)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zurich, Švajčiarsko) (v zastúpení: U. Lüken, M. Grundmann a N. Kerger, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rím, Taliansko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu z 1. apríla 2014 vo veci R 411/2013-5 v rozsahu, v akom tento odvolací senát zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia, vyhovel námietke a zamietol prihlášku č. 009 877 416 pre tovary zaradené do tried 18 a 25 a služby „maloobchodné služby, poskytované tiež prostredníctvom internetu a telenákupu, v súvislosti s oblečením, obuvou a prikrývkami hlavy, slnečnými okuliarmi, drahými kovmi a ich zliatinami a výrobkami z týchto materiálov alebo nimi pokovovanými, šperkmi, drahokamami, hodinárskymi výrobkami a chronometrami, kožou, koženkou a výrobkami z týchto materiálov, kožušinami, kuframi a cestovnými taškami, taškami, kabelkami, náprsnými taškami, peňaženkami, puzdrami na kľúče, plecniakmi, puzdrami, dáždňikmi, slnečníkmi a vychádzkovými palicami, bičmi, postrojmi a sedláorskými výrobkami“ zaradené do triedy 35,

- zamietol námietku podanú proti prihláške č. 009 877 416 v celom rozsahu,
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „TRECOLORE“ pre tovary a služby zaradené do tried 18, 25 a 35 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 877 416.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Aeronautica Militare – Stato Maggiore.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národná slovná a obrazová ochranná známka a slovná a obrazová ochranná známka Spoločenstva „FRECCIE TRICOLORI“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 a 41.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočne zrušenie sporného rozhodnutia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. B) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 28. mája 2014 – August Storck/ÚHVT (2good)

(Vec T-366/14)

(2014/C 253/63)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: August Storck KG (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: I. Rohr, A. Richter, P. Goldenbaum a T. Melchert, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. februára 2014 vo veci R 996/2003-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia slovnej ochrannej známky „2good“ pre tovary zaradené do triedy 30 – medzinárodný zápis č. 1 133 636.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
