

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Nemecko)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. marca 2014 vo veci R 1302/2013-4 a
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka KISS pre tovary zaradené do triedy 33 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 620 565.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Nordbrand Nordhausen GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka CRISS pre tovary zaradené do triedy 33.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Dôvody žaloby:

- porušenie pravidla 20 ods. 7 písm. c) v spojení s pravidlom 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95 v spojení s článkom 55 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 2. júna 2014 – Secolux/Komisia

(Vec T-363/14)

(2014/C 253/61)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luxembursko) (v zastúpení: N. Prüm-Carré, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia z 1. apríla 2014 a zo 14. apríla 2014 vydané generálnou tajomníčkou Európskej komisie o odmietnutí prístupu ku všetkým dokumentom vo verejnom obstarávaní č. 02/2013/01L, „Bezpečnostné kontroly“ pre časť 1, a najmä k ponuke vybraného uchádzača, cenníku a hodnotiacej správe tejto ponuky a tiež k zmluve o poskytnutí služieb uzatvorenej s úspešným uchádzačom,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalobkyňa nedostala odpoveď na žiadosť o poskytnutie všetkých dokumentov vo verejnom obstarávaní, pretože poslaná odpoveď sa vzťahovala len na žiadosti o prístup k hodnotiacej správe, ponuke vybraného uchádzača, cenníku a zmluve o poskytnutí služby uzavretej s vybraným uchádzačom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 nariadenia č. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.
  - Odmietnutie prístupu k dokumentom z dôvodu ochrany súkromného života a osobnosti jednotlivcov v zmysle článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1049/2001 nepredstavuje legitímny dôvod, pretože bolo možné poskytnúť anonymnú verziu.
  - Uplatnenie výnimky týkajúcej sa ochrany obchodných záujmov v zmysle článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia č. 1049/2001 nie je dôvodné, pretože hodnotiaci správa a cenník neobsahujú nijaké informácie o technických alebo personálnych prostriedkoch a neprehrádzajú nijaké know-how alebo technické znalosti.
  - Nedošlo by k ohrozeniu rozhodovacieho procesu v zmysle článku 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001, pretože (i) v čase vydania rozhodnutia o odmietnutí prístupu bolo rozhodnutie o pridelení zákazky prijaté a zmluva o poskytnutí služieb s vybraným uchádzačom bolo podpísaná, (ii) požadované dokumenty nepredstavujú ani stanoviská v zmysle článku 4 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1049/2001, pretože sprístupnenie dokumentov v každom prípade nemôže ohroziť rozhodovací proces Komisie.
  - Prevažuje vyšší verejný záujem a to zásada transparentnosti v oblasti plnenia rozpočtu.
  - Nepreukázalo sa, že nebolo možné čiastočné zverejnenie dokumentov v zmysle článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neuvedení skutočného odôvodnenia vydaných rozhodnutí.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim.vyd. 01/003, s. 331).

## Žaloba podaná 27. mája 2014 – CBM Creative Brands Marken/ÚHVT – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Vec T-365/14)

(2014/C 253/62)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

## Účastníci konania

**Žalobkyňa:** CBM Creative Brands Marken GmbH (Zurich, Švajčiarsko) (v zastúpení: U. Lüken, M. Grundmann a N. Kerger, advokáti)

**Žalovaný:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:** Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rím, Taliansko)

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu z 1. apríla 2014 vo veci R 411/2013-5 v rozsahu, v akom tento odvolací senát zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia, vyhovel námietke a zamietol prihlášku č. 009 877 416 pre tovary zaradené do tried 18 a 25 a služby „maloobchodné služby, poskytované tiež prostredníctvom internetu a telenákupu, v súvislosti s oblečením, obuvou a prikrývkami hlavy, slnečnými okuliarmi, drahými kovmi a ich zliatinami a výrobkami z týchto materiálov alebo nimi pokovovanými, šperkmi, drahokamami, hodinárskymi výrobkami a chronometrami, kožou, koženkou a výrobkami z týchto materiálov, kožušinami, kufami a cestovnými taškami, taškami, kabelkami, náprsnými taškami, peňaženkami, puzdrami na kľúče, plecniakmi, puzdrami, dáždňikmi, slnečníkmi a vychádzkovými palicami, bičmi, postrojmi a sedlářskymi výrobkami“ zaradené do triedy 35,