

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neexistencii štátnych prostriedkov v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ

Žalobkyne svojim prvým žalobným dôvodom tvrdia, že Komisia nesprávne vychádza z prítomnosti „štátnych prostriedkov“ v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ v kontexte organizovaných finančných tokov podľa zákona o uprednostňovaní energií z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „EEG“).

- Komisia sa nesprávne domnievala, že finančné toky organizované podľa EEG sa uskutočňovali za prítomnosti „štátnych prostriedkov“ v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.
- Príplatok EEG odvádzajú iba súkromné osoby. Získané prostriedky ani nemohli byť pripísané štátu. Nevyhnutná stála štátna kontrola a s ňou spojená možnosť skutočného prístupu úradov chýba vo vzťahu k samotnému príplatku EEG, ako aj jeho zníženiu v prospech energeticky náročných odberateľov.
- V každom prípade nevedie zníženie príplatku pre energeticky náročných odberateľov k zrieknutiu sa príjmov, ktoré by štát normálne mohol získať. Zníženie je financované len zo súkromných prostriedkov, konkrétne vyššou sumou príplatku za každú kilowatthodinu elektrickej energie dodanú nepriviligovanému konečnému spotrebiteľovi. Takzvaný osobitný systém náhrad EEG tak neovplyvňuje výšku celkového príjmu z príplatku EEG, ale len vnútorné rozdelenie zaťaženia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na neexistencii selektívneho zvýhodnenia v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ

Žalobkyne druhým žalobným dôvodom tvrdia, že takzvaný osobitný systém náhrad EEG – na rozdiel od názoru Komisie – nestanovuje selektívne zvýhodnenie v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Rozlíšenie medzi energeticky náročnými a energeticky nenáročnými spotrebiteľmi je odôvodnené v logike systému príplatku EEG, a preto nie je *a priori* selektívne.

Žaloba podaná 29. apríla 2014 – Schumacher Packaging/Komisia

(Vec T-265/14)

(2014/C 223/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Schumacher Packaging GmbH (Schwarzenberg, Nemecko) (v zastúpení: H. Janssen a G. Engel, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 18. decembra 2013 vo veci štátnej pomoci SA.33995 (2013/C) – Podpora elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie a nižší príplatok EEG pre energeticky náročných odberateľov,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

- Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže príplatok EEG a osobitný systém náhrad, ktoré sú upravené v zákone o uprednostňovaní energií z obnoviteľných zdrojov (Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien) (ďalej len „EEG“), nepredstavujú poskytnutie štátnych alebo štátom kontrolovaných prostriedkov. Všetky relevantné skutočnosti pre kvalifikáciu týchto opatrení sa zistili v prípravnom konaní medzi Komisiou a Spolkovou republikou Nemecko. Neostali už žiadne pochybnosti, o ktorých by mala Komisia rozhodnúť v konaní podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 4 ods. 4 nariadenia (ES) č. 659/1999 ustanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES ⁽¹⁾.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 1 ZFEÚ a zásady právnej istoty

— Žalobkyňa na tomto mieste tvrdí, že Komisia porušila článok 108 ods. 1 ZFEÚ a zásadu právnej istoty tým, že uplatnila konanie pre nové pomoci podľa článku 4 ods. 4 nariadenia č. 659/1999 namiesto konania pre existujúce pomoci podľa článku 17 a nasl. nariadenia č. 659/1999 na preskúmanie svojho predbežného posúdenia EEG ako pomoci. V tejto súvislosti predovšetkým uviedla, že rozhodnutím z 22. mája 2002 Komisia nepovažovala EEG 2000 za pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže sa neuskutočnil transfer štátnych prostriedkov. Zmeny z EEG 2000 na EEG 2012 nie sú v porovnaní s rozhodnutím Komisie z 22. mája 2002 zásadné. Komisia tak mohla namietať zmenený právny názor Komisie v konaní podľa článku 108 ods. 1 ZFEÚ bez zataženia žalobkyne.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 41 Charty základných práv a práva byť vypočutý

— Žalobkyňa ďalej tvrdí, že žalovaná vydala napadnuté rozhodnutie bez poskytnutia možnosti žalobkyňi sa predtým vyjadriť.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mím. vyd. 08/001, s. 339).

Žaloba podaná 29. apríla 2014 – Grupa Azoty ATT Polymers/Komisia

(Vec T-270/14)

(2014/C 223/29)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grupa Azoty ATT Polymers GmbH (Guben, Nemecko) (v zastúpení: H. Janssen a S. Kobes, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 18. decembra 2013 vo veci štátnej pomoci SA.33995 (2013/C) – Podpora elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie a nižší príplatok EEG pre energeticky náročných odberateľov,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

— Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže príplatok EEG a osobitný systém náhrad, ktoré sú upravené v zákone o uprednostňovaní energií z obnoviteľných zdrojov (Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien) (ďalej len „EEG“), nepredstavujú poskytnutie štátnych alebo štátom kontrolovaných prostriedkov. Všetky relevantné skutočnosti pre kvalifikáciu týchto opatrení sa zistili v prípravnom konaní medzi Komisiou a Spolkovou republikou Nemecko. Neostali už žiadne pochybnosti, o ktorých by mala Komisia rozhodnúť v konaní podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 4 ods. 4 nariadenia (ES) č. 659/1999 ustanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES ⁽¹⁾.