

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- prijal opatrenie na zabezpečenie priebehu konania podľa článku 63 rokovacieho poriadku, ktorým bude Komisii uložené, aby predložila „všetky dokumenty týkajúce sa prijatia“ napadnutého nariadenia,
- zrušil rozhodnutie Rady 2014/49/SZBP z 30. januára 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/72/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Tunisku a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 81/2014 z 30. januára 2014, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 101/2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom vzhľadom na situáciu v Tunisku,
- zaviazal Radu Európskej únie, aby žalobcovi zaplatila celkovú sumu 100 000 eur ako náhradu celkovej ujmy,
- zaviazal Radu Európskej únie, aby žalobcovi zaplatila sumu 30 000 eur ako náhradu jeho výdavkov na obranu vynaložených v tejto veci, ako aj v súlade s článkom 91 rokovacieho poriadku náhradu výdavkov vynaložených na obranu ako nahraditeľných trov konania,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov, ktoré sú v podstate totožné alebo podobné s tými, ktoré boli uvedené vo veci T-301/11, Ben Ali/Rada ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 226, s. 29.

Žaloba podaná 28. marca 2014 – Aluwerk Hettstedt/ECHA

(Vec T-207/14)

(2014/C 202/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aluwerk Hettstedt GmbH (Hettstedt, Nemecko) (v zastúpení: M. Ahlhaus a J. Schrotz, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej chemickej agentúry č. SME(2013) 4525 z 21. januára 2014 a faktúru č. 10 046 841 z 23. januára 2014, a
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania vrátane trov žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci žalovanej

- Žalovaná nemala právomoc prijať napadnuté rozhodnutie SME(2013) 4525. Nariadenie (ES) č. 1907/2006 ⁽¹⁾, ako ani nariadenie (ES) č. 340/2008 ⁽²⁾ neopravňuje žalovanú na vydanie osobitného rozhodnutia o tom, či žiadateľ o registráciu spĺňa kritériá SME.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 1 z 15. apríla 1958
 - Žalovaná, pokiaľ ide o celkovú komunikáciu so žalobkyňou, ignorovala svoju povinnosť komunikovať s osobou podliehajúcou právomoci členského štátu v úradnom jazyku tohto štátu. Toto porušenie práva zabránilo žalobkyni v splnení požiadaviek v súvislosti s preukázaním jej postavenia malého podniku.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie je nedôvodné a správny poplatok uložený žalobkyni neprimeraný
 - Napadnuté rozhodnutie je nesprávne po vecnej stránke. Žalobkyňa mala nárok na zníženie poplatku v súlade s nariadením (ES) 340/2008. Faktúra žalovanej je nedôvodná, keďže správny poplatok bol žalobkyni uložený na základe nesprávneho postupu. Správnemu poplatku chýba zodpovedajúci právny základ a je neprimeraný.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES.

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 340/2008 zo 16. apríla 2008 o poplatkoch Európskej chemickej agentúry podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH).

Žaloba podaná 28. marca 2014 – Richard Anton/ECHA

(Vec T-208/14)

(2014/C 202/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Richard Anton KG (Grärfelfing, Nemecko) (v zastúpení: M. Ahlhaus a J. Schrotz, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej chemickej agentúry č. SME(2013) 4524 z 21. januára 2014 a faktúru č. 10 046 845 z 23. januára 2014, a
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania vrátane trov žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci žalovanej
 - Žalovaná nemala právomoc prijať napadnuté rozhodnutie SME(2013) 4524. Nariadenie (ES) č. 1907/2006 ⁽¹⁾ ako ani nariadenie (ES) č. 340/2008 ⁽²⁾ neoprávňujú žalovanú na vydanie osobitného rozhodnutia o tom, či žiadateľ o registráciu spĺňa kritériá SME.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 1 z 15. apríla 1958
 - Žalovaná, pokiaľ ide o celkovú komunikáciu so žalobkyňou, ignorovala svoju povinnosť komunikovať s osobou podliehajúcou právomoci členského štátu v úradnom jazyku tohto štátu. Toto porušenie práva zabránilo žalobkyni v splnení požiadaviek v súvislosti s preukázaním jej postavenia malého podniku.