

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady koherencie, lebo napadnuté rozhodnutie by umožnilo účinnosť medzinárodnej dohody, ktorá by sa uplatňovala na území Západnej Sahary, hoci žiaden členský štát neuznal zvrchovanosť Marockého kráľovstva v Západnej Sahare. Napadnuté rozhodnutie by posilnilo kontrolu Marockého kráľovstva nad oblasťou sahraoui, čo by bolo v rozpore s pomocou, ktorú Komisia poskytla sahraouiským utečencom. Okrem toho napadnuté rozhodnutie nie je koherentné s obvyklou reakciou Európskej únie na porušenia povinností vyplývajúcich z kogentných noriem medzinárodného práva a je v rozpore s cieľmi spoločnej politiky v oblasti rybolovu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesplnení cieľa udržateľného rozvoja.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady legitímnej dôvery, pretože napadnuté rozhodnutie je v rozpore s dôverou nadobudnutou u žalobcu opakovanými vyhláseniami inštitúcií Európskej únie o súlade dohôd uzatvorených s Marockým kráľovstvom s medzinárodným právom.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení dohody o pridružení medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom, lebo napadnuté rozhodnutie porušuje článok 2 uvedenej dohody o pridružení v rozsahu, v akom porušuje právo na sebaurčenie.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení Dohovoru OSN o morskom práve, pretože napadnuté rozhodnutie umožňuje, aby nadobudol účinnosť protokol, ktorým Európska únia a Marocké kráľovstvo stanovujú kvóty rybolovu vo vodách nepatriacich pod ich zvrchovanosť a povoľujú lodiam Únie využívať rybolovné zdroje patriace jedine pod zvrchovanosť ľudu sahraoui.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení práva na sebaurčenie, lebo napadnuté rozhodnutie posilňuje kontrolu Marockého kráľovstva nad Západnou Saharou.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady trvalej zvrchovanosti nad prírodnými zdrojmi a porušení článku 73 Charty Organizácie Spojených národov, pretože žalobca nebol vypočutý, hoci napadnuté rozhodnutie umožňuje využívanie prírodných zdrojov patriacich pod zvrchovanosť ľudu sahraoui.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady relatívneho účinku zmlúv, pretože napadnuté rozhodnutie ukladá medzinárodné záväzky žalobcovi bez jeho súhlasu.
11. Jedenásty žalobný dôvod je založený na porušení medzinárodného humanitárneho práva, lebo napadnuté rozhodnutie u Marockého kráľovstva finančne podporuje politiku kolonizácie Západnej Sahary.
12. Dvanásty žalobný dôvod je založený na práve medzinárodnej zodpovednosti vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie zakladá medzinárodnú zodpovednosť Európskej únie.

(¹) Ú. v. EÚ L 349, s. 1.

Žaloba podaná 14. marca 2014 – Freitas/Parlament a Rada

(Vec T-185/14)

(2014/C 184/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: José Freitas (Porto, Portugalsko) (v zastúpení: J.-P. Hordies, advokát)

Žalovaní: Rada Európskej únie a Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,

- zrušil článok 1 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/55/EÚ z 20. novembra 2013, ktorou sa mení smernica 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií a nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu (nariadenie o IMI) uverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie 28. decembra 2013 (L 354, s. 132),
- zaviazal žalovaných na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 49 ZFEÚ, pretože notárske povolanie patrí do pôsobnosti článku 49 ZFEÚ, ktorý sa týka slobody usadiť sa a nevzťahuje sa na výkon štátnej moci v zmysle článku 51 ZFEÚ. Povolanie notára preto nemožno vylúčiť z pôsobnosti smernice 2005/36/ES⁽¹⁾.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásad proporcionality, pretože notári menovaní na základe oficiálneho verejnoprávneho aktu sú vo všeobecnosti a v celom rozsahu vylúčení z pôsobnosti smernice 2005/36/ES.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. V. EÚ L 255, s. 22)

Žaloba podaná 9. apríla 2014 – Ewald Dörken/ÚHVT – Schürmann (VENT ROLL)

(Vec T-223/14)

(2014/C 184/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ewald Dörken AG (Herdecke, Nemecko) (v zastúpení: N. Grüger, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Wolfram Schürmann (Neuhausen, Švajčiarsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 30. januára 2014 vo veci R 2156/2012 4 a zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom zmysle, že návrh na vyhlásenie neplatnosti sa v celom rozsahu zamietne,
- subsidiárne zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 30. januára 2014 vo veci R 2156/2012-4, pokiaľ ide o tovary zaradené do triedy 6: „železné rúry na stavebné účely“, ako aj do triedy 7: „podstrešné izolačné fólie“ a zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom zmysle, že návrh na vyhlásenie neplatnosti sa s ohľadom na tieto tovary zamietne,
- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „VENT ROLL“ zapísaná pre tovary a služby zaradené do tried 6, 17 a 19 – ochranná známka Spoločenstva č. 3 817 491.