

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je prípustná,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1239/2013, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz fotovoltaických modulov na báze kryštalického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky (Ú. v. EÚ L 325, s. 66) v rozsahu, v akom sa týka žalobkyní,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že inštitúcie tým, že uložili vyrovnávacie opatrenia na fotovoltaické moduly na báze kryštalického kremíka a hlavné komponenty odosielané z Čínskej ľudovej republiky, hoci v oznámení o začatí konania sa uvádzali iba fotovoltaické moduly na báze kryštalického kremíka a hlavné komponenty s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, porušili článok 10 ods. 12 a 13 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009.<sup>(1)</sup>
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že inštitúcie tým, že uložili vyrovnávacie opatrenia na fotovoltaické moduly na báze kryštalického kremíka a hlavné komponenty, ktorých sa netýkalo antisubvenčné vyšetrenie, porušili články 1 a 27 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že inštitúcie tým, že viedli jediné vyšetrenie v súvislosti s dvomi rozličnými výrobkami (t. j. fotovoltaickými modulmi a článkami na báze kryštalického kremíka), porušili článok 2 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 597/2009.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 597/2009 z 11. júna 2009 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 188, s. 93).

### Žaloba podaná 3. marca 2014 – PRS Mediterranean/ÚHVT – Reynolds Presto Products (NEOWEB)

(Vec T-166/14)

(2014/C 142/58)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: PRS Mediterranean Ltd (Tel Aviv, Izrael) (v zastúpení: A. Späth a V. Töbelmann, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Reynolds Presto Products, Inc. (Richmond, Spojené štáty)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. novembra 2013 v spojených veciach R 889/2012-2 a R 635/2012-2,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Príhlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Príhlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „NEOWEB“ pre tovary zaradené do triedy 19 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6 184 568.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: rôzne národné slovné ochranné známky „GEOWEB“ pre tovary zaradené do tried 1, 17 a 19 a nezapísané označenie „GEOWEB“ používané pri obchodovaní vo všetkých členských štátoch Európskej únie.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 3, 4 a 5 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

### Žaloba podaná 20. marca 2014 – Stahlwerk Bous/Komisía

(Vec T-172/14)

(2014/C 142/59)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Stahlwerk Bous GmbH (Bous, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisía

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej vo veci štátnej pomoci SA.33995 (2013/C) – Nemecko, Podpora elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie a nižší príplatok EEG pre energeticky náročných odberateľov, o začatí formálneho konania podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ zverejneného s výzvou na predloženie pripomienok (Ú. v. EÚ 2014 C 37, s. 73),
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa v podstate toto:

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí

- Žalobkyňa na tomto mieste tvrdí, že žalovaná dostatočne neodôvodnila v súlade s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ svoje rozhodnutie o začatí konania vo veci formálneho zisťovania podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ. Rozhodnutie o začatí konania neobsahuje žiadne osobitné hmotno-právne posúdenie založené na skutkových a právnych okolnostiach pokiaľ ide o existenciu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení Zmlúv

- Žalobkyňa na tomto mieste tvrdí, že rozhodnutie Komisie o začatí konania porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ. V tejto súvislosti uvádza, že Európsky súdny dvor už vo svojom rozsudku z 13. marca 2001, PreussenElektra (C-379/98, Zb. 2001, I-2099) rozhodol, že Gesetz über den Vorrang erneuerbarer Energien (zákon o uprednostňovaní energií z obnoviteľných zdrojov) (ďalej len „EEG“) neposkytuje podporu. EEG platí v podstate nezmenene naďalej. Nezmenené zostali predovšetkým aspekty, ktoré sú podstatné pre posúdenie štátnej pomoci. To isté platí pre rozhodnutie žalovanej z 22. mája 2002 (Ú. v. EÚ C 164, s. 5), ktorým žalovaná určila, že EEG nepredstavuje podporu.
- Žalobkyňa ďalej tvrdí, že nižší príplatok EEG nespĺňa znaky skutkovej podstaty štátnej pomoci článku 107 ods. 1 ZFEÚ. V tejto súvislosti predovšetkým tvrdí, že nižší príplatok EEG nepredstavuje výhodu, ktorú by za normálnych trhových podmienok podnik nedosiahol, že nemá selektívnu povahu, že nepredstavuje štátnu pomoc alebo pomoc poskytnutú zo štátnych prostriedkov, a že nevedie ani k narušeniu hospodárskej súťaže, ani k prípadnému ovplyvneniu obchodu medzi členskými štátmi.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zlučiteľnosti so spoločným trhom

- Ak by Všeobecný súd dospel k názoru, že ide o štátnu pomoc, bola by táto podľa názoru žalobkyne zlučiteľná so spoločným trhom podľa článku 107 ods. 3 písm. b) a c) ZFEÚ.