

2. Pokiaľ ide o opravu uloženú napadnutým rozhodnutím v oblasti krížového plnenia.

Šiesty dôvod na zrušenie:

- dokument Komisie AGRI-2005-64043, ktorý bol prijatý 9. júna 2006, nemôže predstavovať zákonný základ na uloženie finančnej opravy. V každom prípade nemôže byť použitý retroaktívne na uloženie opravy pre rok žiadostí 2006.

Siedmy dôvod na zrušenie osobitne pre rok žiadostí 2008:

- finančné opravy boli uložené v rozpore s postupom podľa článku 11 nariadenia č. 885/2006 a článku 31 nariadenia č. 1290/2005.
- V každom prípade v nadväznosti na nesprávne posúdenie skutkových okolností a nedostatok odôvodnenia Komisia dospela k záveru, že nedostatky sú preukázané, pokiaľ ide o kľúčové kontroly v oblasti krížového plnenia.

Ôsmy dôvod na zrušenie: nesprávne uplatnenie dokumentu AGRI-2005-64043:

- prekročenie hraníc voľnej úvahy, ktorou disponuje Komisia, čo viedlo k uloženiu neprimeraných opráv vzhľadom na zistené nezrovnalosti, keďže oprava 5 % bola uložená pre rok 2006 a 2007,
- chyba pri určení základu pre výpočet uloženej opravy.

- (¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).
- (²) Nariadenie Komisie (ES) č. 795/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú predpisy na vykonávanie schémy jednotných platieb ustanovenej v nariadení Rady (ES) č. 1782/2003, ktorým sa ustanovujú spoločné predpisy pre schémy priamej podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a určité podporné schémy pre poľnohospodárov (Ú. v. EÚ L 141, s. 1; Mim. vyd. 03/044, s. 226).
- (³) Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, s. 1).

Žaloba podaná 17. februára 2014 – Bunge Argentina/Rada

(Vec T-116/14)

(2014/C 129/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bunge Argentina SA (Buenos Aires, Argentína) (v zastúpení: J. Bellis a R. Luff, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1194/2013 z 19. novembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz bionafty s pôvodom v Argentíne a Indonézii (Ú. v. EÚ L 315, s. 2) v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že inštitúcie sa dopustili zjavne nesprávneho posúdenia skutkového stavu, keď rozhodli, že prišlo k skresleniu výrobných nákladov na sójové bôby a sójový olej, čo odôvodnilo uplatnenie druhého pododseku článku 2 ods. 5 základného antidumpingového nariadenia ⁽¹⁾.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že druhý pododsek článku 2 ods. 5 základného antidumpingového nariadenia, ako je uvedený inštitúciami v tejto veci, sa nemôže uplatniť na dovozy z členského štátu WTO, keďže je to v rozpore s antidumpingovou dohodou WTO.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že posúdenie ujmy nezohľadnilo okolnosti, ktoré prerušujú príčinnú súvislosť medzi údajnou ujmovou a údajnými dumpingovými dovozmi v rozpore s článkom 3 ods. 7 základného antidumpingového nariadenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51).

Žaloba podaná 17. februára 2014 – BSH Bosch und Siemens Hausgeräte/ÚHVT – Arçelik (Aqua Perfect)

(Vec T-132/14)

(2014/C 129/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: S. Biagosch, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Arçelik AS (Istanbul, Turecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 9. decembra 2013 vo veci R 314/2013-4,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „AquaPerfect“ pre tovary v triede 7 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 330 454.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: Prihláška slovnej ochrannej známky Spoločenstva „waterPerfect“ pre tovary v triede 7 č. 9 444 118 .

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné prijatie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie namietaného rozhodnutia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
