

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Greyleg Investments Ltd (Baltonsborough, Spojené kráľovstvo)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 22. novembra 2013 vo veci R 1091/2012-4,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva*: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva*: slovná ochranná „HOKEY POKEY“ pre „cukrovinky“ v triede 30 – Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 275 678.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní*: žalobkyňa.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie*: predtým nezapísaná ochranná známka „HOKEY POKEY“, v súvislosti s ktorou sa tvrdí, že sa používa v Spojenom kráľovstve v prípade „cukroviniek, a to konkrétne zmrzlín“.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia*: zamietnutie námietky v celom rozsahu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu*: zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby*: porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

---

## Žaloba podaná 14. februára 2014 – Société Générale/Komisia

(Vec T-98/14)

(2014/C 142/47)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

*Žalobkyňa*: Société générale SA (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: P. Zelenko, J. Marthan a D. Kupka, avocats)

*Žalovaná*: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 2 písm. c) rozhodnutia Európskej komisie K (2013) 8512 v konečnom znení zo 4. decembra 2013 vo veci EIRD v rozsahu, v akom ukladá spoločnosti Société Générale pokutu,
- znížil výšku pokuty uloženej týmto rozhodnutím spoločnosti Société Générale na primeranú úroveň,
- v každom prípade uložil Európskej komisii nahradiť tvory konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza 3 žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa dopustila Komisia pri stanovení metódy výpočtu hodnôt predajov v rozsahu, v akom hodnoty uvedené v napadnutom rozhodnutí na základe tejto metódy neodrážajú jednotlivé postavenia bánk sledovaných za porušenie na dotknutom trhu v období porušovania (prvá časť). Žalobkyňa tvrdí, že Komisia tiež porušila svoju povinnosť náležitej starostlivosti (druhá časť) a porušila zásady rovnosti zaobchádzania (tretia časť) a legitímnej dôvery (štvrtá časť).

2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatku odôvodnenia, pokiaľ ide o výber metódy, ktorú Komisia použila na výpočet hodnoty predajov sledovaných bánk.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Všeobecný súd má uplatniť svoju neobmedzenú súdnu právomoc pri znížení pokuty žalobkyne na primeranú úroveň, ktorá by odrážala jednotlivé postavenia sledovaných bánk na dotknutom trhu.

---

**Žaloba podaná 14. februára 2014 – Universal Utility International/ÚHVT (Greenworld)**

**(Vec T-106/14)**

(2014/C 142/48)

*Jazyk konania: nemčina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Universal Utility International GmbH & Co.KG (Kaarst, Nemecko) (v zastúpení: J. Mietzel, Rechtsanwalt)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 13. decembra 2013 vo veci R 1658/2013-4,
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa v ňom potvrdilo zamietnutie zápisu pre služby prihlasované do tried 35 a 39,
- ďalej subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa v ňom potvrdilo zamietnutie zápisu pre služby prihlasované do triedy 35
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania vrátane trov konania, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka Greenworld pre tovary a služby tried 4, 35 a 39 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 616 588.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie zápisu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:*

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 40/94,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94.

---

**Žaloba podaná 17. februára 2014 – Burazer a i./Európska únia**

**(Vec T-108/14)**

(2014/C 142/49)

*Jazyk konania: chorvátčina*

**Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Drago Burazer (Záhreb, Chorvátsko), Nikolina Nežić (Záhreb), Blaženka Bošnjak (Sv. Ivan Zelina, Chorvátsko), Bosiljka Grbašić (Križevci, Chorvátsko), Tea Tončić (Pula, Chorvátsko), Milica Bijelić (Dubrovnik, Chorvátsko), Marijana Kruhoberec (Varaždin, Chorvátsko) (v zastúpení: Mato Krmek, advokát)

*Žalovaná:* Európska únia