

Žaloba podaná 7. februára 2014 – Islamic Republic of Iran Shipping Lines a iní/Rada**(Vec T-87/14)**

(2014/C 129/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Islamic Republic of Iran Shipping Lines (Teherán, Irán), Hafize Darya shipping lines (HDSL) (Teherán), Khazar Shipping Lines (Anzali Free Zone, Irán), IRISL Europe GmbH (Hamburg, Nemecko), IRISL Marine Services and Engineering Co. (Qeshm, Island, Irán), Irano Misr Shipping Co. (Teherán), Safiran Payam Darya Shipping Lines (SAPID) (Teherán), Shipping Computer Services Co. (Teherán), Soroush Sarzamin Asatir Ship management (Teherán), South Way Shipping Agency Co. Ltd (Teherán) a Valfajr 8th Shipping Line Co. (Teherán) (v zastúpení: F. Randolph, QC, M. Lester, barrister a M. Taher, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady 2013/685/SZBP z 26. novembra 2013, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 316, s. 46) a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1203/2013 z 26. novembra 2013, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 316, s. 1) v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcov,
- nariadil neuplatňovanie rozhodnutia Rady 2013/497/SZBP z 10. októbra 2013, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 272, s. 46) a nariadenia Rady (EÚ) č. 971/2013 z 10. októbra 2013, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 272, s. 1),
- zaviazal Radu na náhradu trov konania žalobcov.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobcovia sa vo svojej žalobe smerujúcej k určeniu protiprávnosti októbrových opatrení odvolávajú na „námietku protiprávnosti“ z dôvodu neexistencie náležitého právneho základu týchto opatrení, porušenia legitímnej dôvery žalobcov a zásady právoplatnosti, právnej istoty, *non bis in idem* a *res iudicata*, diskriminácie IRISL a neodôvodneného alebo neproporciálneho porušenia jeho základných práv, porušenia práv žalobcov na obhajobu a zneužitia právomoci Rady.

Na podporu svojej žaloby o neplatnosť napadnutých opatrení uvádzajú žalobcovia tieto dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod založený na neexistencii náležitého právneho základu napadnutých opatrení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Rada sa vo svojich rozhodnutiach dopustila zjavného pochybenia, keď do nich zahrnula každého zo žalobcov.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Rada porušila práva žalobcov na obhajobu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté opatrenia porušili legitímnu dôveru žalobcov a zásady právoplatnosti, právnej istoty, *res iudicata*, *non bis in idem* a zákazu diskriminácie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté opatrenia neodôvodnene alebo neproporciálne porušili základné práva žalobcov, najmä ich právo na rešpektovanie ich dobrého mena a rešpektovanie ich majetku.