

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyne sa domáhajú čiastočného zrušenia nariadenia Komisie (EÚ) č. 944/2013 z 2. októbra 2013, ktorým sa na účely prispôsobenia technickému a vedeckému pokroku mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí (ďalej len „nariadenie o klasifikácii, označovaní a balení látok“, Ú. v. EÚ L 261, s. 5), v rozsahu, v akom sa ním smola, uhoľnodechtová, vysokoteplotná (CAS 65996-93-2, ďalej len „CTPHT“) klasifikuje ako H400 (Aquatic Acute 1) a H410 (Aquatic Chronic 1) (ďalej len „napadnutý akt“).

Žalobkyne na podporu svojej žaloby uvádzajú tri žalobné dôvody:

1. Prvým žalobným dôvodom tvrdia, že napadnutý akt je protiprávny, pretože tento akt porušuje ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a nariadenie o klasifikácii, označovaní a balení látok pokiaľ ide o klasifikáciu látok podľa ich toxickosti vo vodnom prostredí, ako aj štúdie, ktoré musia byť na tieto účely akceptované, a porušuje aj zásadu rovnosti zaobchádzania, pretože jeho autor nezohľadnil štúdie vykonané v súlade s usmerneniami o uplatňovaní nariadenia REACH a usmerneniami OECD, a vyžadoval vykonať skúšky, ktoré sa nezakladajú na žiadnej štandardizovanej a akceptovanej metóde.
2. Druhým žalobným dôvodom tvrdia, že napadnutý akt je protiprávny, pretože sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení, keďže jeho autor nevezal do úvahy zásadité vlastnosti, ktoré sú charakteristické pre CTPHT a ktoré najmä majú veľký význam pri skúškach ultrafialovým žiarením a pri uplatnení metódy súčtu; ďalej boli týmto aktom stanovené M-koeficienty pre zložky polycyklických aromatických uhľovodíkov (PAU) bez primeraného preskúmania štúdií, na ktorých sa zakladal, a zamietnuté informácie predložené žalobkyňami bez primeraného odôvodnenia.
3. Tretím žalobným dôvodom tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne, pretože porušuje zásady práva Únie transparentnosti a práva na obhajobu.

Žaloba podaná 10. januára 2014 — Česká republika/  
Komisia

(Vec T-27/14)

(2014/C 85/38)

Jazyk konania: čeština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, J. Vláčil, T. Müller, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil výzvu Európskej komisie K(2013) 7221 final zo 4. novembra 2013 na zrušenie rozhodnutia Ministerstva priemyslu a obchodu České republiky, ktorým sa zásobníku plynu v obci Dambořice udeľuje výnimka z vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa preberajú ustanovenia smernice 2003/55/ES<sup>(1)</sup> o pravidlách pre prístup tretích strán,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 266 ods. 1 ZFEÚ.
  - V tejto súvislosti žalobkyňa uplatňuje, že Komisia prijatím napadnutého rozhodnutia postupovala v priamom rozpore s rozsudkom Všeobecného súdu zo 6. septembra 2013, Globulá/Komisia, T-465/11.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 22 ods. 4 smernice 2003/55/ES
  - Na tomto mieste žalobkyňa tvrdí, že Komisia prijala napadnuté rozhodnutie po skončení lehoty stanovenej v článku 22 ods. 4 smernice 2003/55/ES.

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES (Ú. v. EÚ L 176, s. 57; Mím. vyd. 12/002, s. 230).

Žaloba podaná 13. januára 2014 — Laverana/ÚHVT  
(BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE  
FABRICATION)

(Vec T-30/14)

(2014/C 85/39)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Nemecko) (v zastúpení: J. Wachinger a M. Zöbisch, Rechtsanwälte)