



Zbierka súdnych rozhodnutí

Spojené veci T-828/14 a T-829/14

**Antrax It Srl
proti
Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Zapísané dizajny Spoločenstva predstavujúce radiátorové rebrá – Skoršie dizajny – Námiетка nezákonnosti – Článok 1d nariadenia (ES) č. 216/96 – Článok 41 ods. 1 Charty základných práv – Zásada neustrannosti – Zloženie odvolacieho senátu – Dôvod výmazu – Nedostatok osobitého charakteru – Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Vykonanie rozsudku zo strany EUIPO, ktorým sa zrušuje rozhodnutie jeho odvolacích senátov – Saturácia stavu v danej oblasti – Dátum posúdenia“

Abstrakt – Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. februára 2017

- Súdne konanie — Predloženie nových dôvodov počas súdneho konania — Podmienky — Rozšírenie existujúceho žalobného dôvodu a úzka súvislosť s týmto dôvodom*
(Rokovací poriadok Všeobecného súdu, článok 84 ods. 1)
- Dizajny Spoločenstva — Postup preskúmania — Žaloba pred súdom Únie — Žaloba o neplatnosť — Námiетка nezákonnosti — Incidenčný charakter — Prípustnosť*
(Články 263 a 277 ZFEÚ; nariadenie Rady č. 6/2002, článok 61 ods. 2)
- Dizajny Spoločenstva — Postup preskúmania — Odvolacie senáty — Kvalifikovanie ako správny orgán Úradu — Právo účastníkov konania na spravodlivý „proces“ — Neexistencia*
(Charta základných práv Európskej únie, článok 41 ods. 1; nariadenie Komisie č. 216/96, článok 1d)
- Dizajny Spoločenstva — Dôvody výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva celkový dojem odlišný od dojmu, ktorý vyvoláva skorší dizajn — Celkové posúdenie všetkých prvkov, ktoré obsahuje skorší dizajn*
(Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 6 ods. 1 a 2)
- Dizajny Spoločenstva — Dôvody výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva celkový dojem odlišný od dojmu, ktorý vyvoláva skorší dizajn — Saturácia stavu v danej oblasti — Relevantnosť*
(Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 6 ods. 1 a 2)

6. *Dizajny Spoločenstva — Dôvody výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva celkový dojem odlišný od dojmu, ktorý vyvoláva skorší dizajn — Informovaný užívateľ — Pojem*

[Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 6 ods. 1 a článok 25 ods. 1 písm. b)]

7. *Dizajny Spoločenstva — Dôvody výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva celkový dojem odlišný od dojmu, ktorý vyvoláva skorší dizajn — Saturácia stavu v danej oblasti — Dátum posúdenia*

(Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 6 ods. 1)

8. *Dizajny Spoločenstva — Procesné ustanovenia — Odôvodnenie rozhodnutí*

(Článok 296 ZFEÚ; nariadenie Rady č. 6/2002, článok 62 prvá veta)

9. *Dizajny Spoločenstva — Procesné ustanovenia — Preskúmanie skutočností ex offo — Povinnosť náležitej starostlivosti — Návrh na výmaz — Skúmanie obmedzené na uvedené dôvody — Zohľadnenie všeobecne známych skutočností*

(Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 63 ods. 1)

10. *Dizajny Spoločenstva — Rozhodnutia Úradu — Zásada rovnosti zaobchádzania — Zásada riadnej správy vecí verejných — Predchádzajúca rozhodovacia prax Úradu — Zásada zákonnosti — Nevyhnutnosť vykonať prísne a úplné preskúmanie v každom konkrétnom prípade*

(Nariadenie Rady č. 6/2002)

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 24)

2. Skutočnosť, že nariadenie č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva výslovne neuvádza výnimku nezákonnosti ako incidenčný právny prostriedok, ktorý môžu jednotlivci využiť pred Všeobecným súdom, keď navrhujú zrušenie alebo zmenu rozhodnutia odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, nebráni tomu, aby títo jednotlivci vzniesli takú námietku v rámci takej žaloby. Toto právo vyplýva zo všeobecnej zásady, podľa ktorej článok 277 ZFEÚ zaručuje každému účastníkovi konania právo napadnúť platnosť skorších aktov inštitúcií Spoločenstva predstavujúcich právny základ napadnutého rozhodnutia s cieľom dosiahnuť zrušenie rozhodnutia, ktoré sa ho priamo a osobne týka, a to v prípade, ak tento účastník konania nemal podľa článku 263 ZFEÚ právo podať priamu žalobu proti týmto aktom, ktorých dôsledky znáša bez toho, aby mal možnosť požadovať ich zrušenie.

(pozri bod 31)

3. Konanie pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo nemá súdnu, ale správnu povahu. Bolo už však rozhodnuté, že žiadne právne pravidlo ani zásada nebránia tomu, aby správny orgán poveril tých istých úradníkov opätovným preskúmaním veci na účely vykonania rozsudku, ktorým sa ruší rozhodnutie, a že nie je možné stanoviť ako všeobecnú zásadu vyplývajúcu z povinnosti nestrannosti, aby mal správny alebo súdny orgán povinnosť vrátiť vec inému orgánu alebo inak zostavenému útvaru tohto orgánu. Preto vrátenie vecí po zrušení prezídiom, v súlade s článkom 1d nariadenia č. 216/96, ktorým sa ustanovuje rokovací poriadok odvolacích senátov Úradu

pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), tomu istému odvolaciemu senátu, ktorý predtým rozhodoval, bez povinnosti iného zloženia tohto odvolacieho senátu neporušuje povinnosť nestrannosti správneho orgánu v zmysle článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.

(pozri body 38 - 40)

4. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 53, 54)

5. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 55)

6. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 56)

7. V súlade s článkom 6 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva treba osobitý charakter sporného dizajnu preskúmať k dátumu podania prihlášky sporného dizajnu a stanoviť prípadnú existenciu saturácie stavu v danej oblasti.

(pozri bod 63)

8. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 74, 82)

9. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 90, 91)

10. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 93)