



## Zbierka súdnych rozhodnutí

### Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) z 28. júna 2016 – AF Steelcase/EUIPO

(vec T-652/14)

„Verejné zákazky na poskytovanie služieb — Postup verejného obstarávania — Dodávka a montáž nábytku a príslušenstva v budovách EUIPO — Zamietnutie ponuky uchádzača — Žaloba o neplatnosť — Rozhodnutie o zadaní zákazky — Neexistencia priamej dotknutosti — Nepripustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Zásada riadnej správy vecí verejných — Proporcionalita — Režim vylúčenia ponúk — Mimozmluvná zodpovednosť — Majetková ujma — Nemajetková ujma“

1. *Žaloba o neplatnosť — Právomoc súdu Únie — Návrhy smerujúce k tomu, aby bol inštitúcii udelený príkaz — Nepripustnosť (články 263, 264 a 266 ZFEÚ) (pozri body 36, 37)*
2. *Základné práva — Charta základných práv Európskej únie — Právo na riadnu správu vecí verejných — Rozsah — Uvedenie právnickou osobou — Prípustnosť (Charta základných práv Európskej únie, článok 41) (pozri body 42, 57)*
3. *Akty inštitúcií — Odôvodnenie — Povinnosť — Rozsah — Rozhodnutie o neprijatí ponuky v rámci postupov verejného obstarávania služieb — Posúdenie na základe informácií, ktoré mal žalobca k dispozícii v okamihu podania žaloby [článok 296 ZFEÚ; Charta základných práv Európskej únie, článok 41 ods. 2 písm. c); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 966/2012, článok 113 ods. 2; nariadenie Komisie č. 1268/2012, článok 161 ods. 2] (pozri body 43 – 46)*
4. *Žaloba o neplatnosť — Dôvody — Neexistencia alebo nedostatok odôvodnenia — Dôvod odlišujúci sa od dôvodu týkajúceho sa materiálnej zákonnosti (články 263 a 296 ZFEÚ) (pozri bod 47)*
5. *Verejné obstarávanie Európskej únie — Zadanie zákazky v rámci verejného obstarávania — Povinnosť inštitúcie vykonať svoje oprávnenie nadviazať kontakt s uchádzačom po otvorení ponúk — Podmienka — Výkon pri dodržaní zásad riadnej správy vecí verejných, rovnosti zaobchádzania, proporcionality a právnej istoty — Možnosť zmeniť a doplniť podmienky ponuky uvedeného uchádzača — Vylúčenie (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 966/2012, článok 96 ods. 2 a článok 102; nariadenie Komisie č. 1268/2012, článok 158 ods. 3 a článok 160 ods. 3) (pozri body 63 – 65)*
6. *Verejné obstarávanie Európskej únie — Postup verejného obstarávania — Zadanie zákaziek — Odmietnutie ponúk, ktoré nie sú v súlade s predmetom zákazky — Porušenie zásady proporcionality — Neexistencia (nariadenie Komisie č. 1268/2012, článok 158 ods. 3) (pozri body 75, 76, 78, 79)*

7. *Žaloba o neplatnosť — Fyzické alebo právnické osoby — Akty, ktoré sa ich priamo a osobne týkajú — Preskúmanie súdom Únie bez návrhu (článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ) (pozri bod 86)*
8. *Žaloba o neplatnosť — Fyzické alebo právnické osoby — Akty, ktoré sa ich priamo a osobne týkajú — Priama dotknutosť — Kritériá — Rozhodnutie o odmietnutí ponuky uchádzača pred fázou zadania zákazky — Žaloba vylúčeného uchádzača smerujúca proti rozhodnutiu o pridelení zákazky — Neexistencia priamej dotknutosti — Neprípustnosť (článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ) (pozri body 89 – 92)*
9. *Mimozmluvná zodpovednosť — Podmienky — Neoprávnenosť — Ujma — Príčinná súvislosť — Absencia jednej z týchto podmienok — Zamietnutie žaloby o náhradu škody v celom rozsahu (článok 340 druhý odsek ZFEÚ) (pozri bod 96)*

## **Predmet**

Na jednej strane návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EUIPO z 8. júla 2014 o odmietnutí ponuky predloženej žalobkyňou v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa dodávky a montáže nábytku a príslušenstva v budovách EUIPO (Ú. v. EÚ 2014/S 023-035020) a rozhodnutí súvisiacich s rozhodnutím o odmietnutí ponuky žalobkyne, vrátane prípadne rozhodnutia o pridelení zákazky, ako aj návrh na navrátenie verejného obstarávania do štádia pred prijatím rozhodnutia z 8. júla 2014, a na druhej strane návrh podľa článku 268 ZFEÚ na náhradu ujmy, ktorá údajne vznikla žalobkyňi

## **Výrok**

1. Žaloba sa zamietá.
2. AF Steelcase, SA, je povinná nahradiť trovy konania.