



## Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDU PRE VEREJNÚ SLUŽBU EURÓPSKEJ ÚNIE  
(prvá komora)  
z 22. septembra 2015

Vec F-82/14

**Roberto Gioria**  
**proti**  
**Európskej komisii**

„Verejná služba — Verejné výberové konania — Výberové konanie EPSO/AST/126/12 — Príbuzenský vzťah medzi členom výberovej komisie a uchádzačom — Konflikt záujmov — Článok 27 služobného poriadku — Prijímanie úradníkov s najvyšším morálnym kreditom — Rozhodnutie o vylúčení uchádzača z výberového konania“

- Predmet:** Žaloba podaná podľa článku 270 ZFEÚ, uplatniteľného na Zmluvu o ESAE na základe jej článku 106a, ktorou sa R. Gioria domáha jednak zrušenia rozhodnutia z 15. mája 2014, ktorým výberová komisia všeobecného výberového konania EPSO/AST/126/12 (ďalej len „výberová komisia“) potvrdila rozhodnutie o jeho vylúčení z výberového konania, a jednak náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola údajne spôsobená
- Rozhodnutie:** Žaloba sa zamietá. R. Gioria znáša polovicu svojich vlastných trov konania. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vynaložil R. Gioria.

### Abstrakt

- Úradníci — Prijímanie — Výberové konanie — Uchádzač — Neinformovanie o príbuzenskom vzťahu s jedným členom výberovej komisie — Porušenie požiadaviek morálneho kreditu — Vylúčenie uchádzača — Porušenie povinnosti zdržať sa členom výberovej komisie hodnotenia, pokiaľ medzi ním a uchádzačom existuje príbuzenský vzťah — Neexistencia vplyvu (Služobný poriadok úradníkov, články 11a a 27)*
- Úradníci — Výberové konanie — Výberová komisia — Dodržiavanie zásad rovnosti zaobchádzania a objektívnosti — Nezrovnalosti, ktoré by mohli ohroziť cieľ článku 27 služobného poriadku — Dôsledky (Služobný poriadok úradníkov, článok 27)*
- Žaloba úradníkov — Žaloba o náhradu škody — Autonómia vo vzťahu k žalobe o neplatnosť — Prípustnosť napriek neexistencii konania pred podaním žaloby v súlade so služobným poriadkom — Podmienka — Návrh na náhradu škody spojený s návrhom na zrušenie (Služobný poriadok úradníkov, články 90 a 91)*

1. Samotná skutočnosť, že člen výberovej komisie v rozpore so svojimi povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z článku 11a služobného poriadku, neinformoval svojich kolegov, s ktorými zasadá vo výberovej komisii, o svojom rodičovskom príbuzenskom vzťahu s uchádzačom, nemôže zbaviť tohto uchádzača, ako uchádzača o prijatie do služobného pomeru, ktoré si v súlade s článkom 27 služobného poriadku vyžaduje preukázanie najvyššieho morálneho kreditu, jeho zodpovednosti za to, že sám nepovažoval za potrebné oznámiť Európskemu úradu pre výber pracovníkov a/alebo výberovej komisii svoj príbuzenský vzťah s členom výberovej komisie, pričom takýto krok treba považovať za minimum, ktoré možno očakávať od uchádzača o prijatie do služobného pomeru ako úradníka Európskej únie, a to tým skôr v situácii, keď Úrad viackrát uchádzačom pripomenul zákaz nadväzovať kontakt s členmi výberovej komisie.

V dôsledku toho výberová komisia, ktorá je poverená vypracovaním zoznamu vhodných uchádzačov podľa článku 30 služobného poriadku, môže správne dospieť k záveru, že uchádzač z dôvodu príbuzenského vzťahu s členom výberovej komisie, ktorý sa síce v rámci tejto komisie zaoberal vedľajšou oblasťou, sa bez vedomia tejto komisie dostane do uprednostňovaného postavenia v porovnaní s ostatnými uchádzačmi všeobecného výberového konania a táto situácia môže mať negatívny vplyv na základnú podmienku každého výberového konania, t. j. záruku rovnakého zaobchádzania pre všetkých uchádzačov.

(pozri body 36 a 53)

2. Zásada rovnosti zaobchádzania tvorí základnú zásadu práva Únie, ktorá sa uplatňuje najmä v oblasti výberových konaní a výberová komisia výberového konania musí v priebehu takého konania prísne dohliadať na jej dodržiavanie. Komisia výberového konania je teda povinná zabezpečiť, aby sa jej hodnotenia všetkých skúšaných uchádzačov vykonávali za rovnakých a objektívnych podmienok, pričom je dôležité, aby boli hodnotiace kritériá jednotné a uplatňovali sa koherentne na všetkých uchádzačov.

Každá skutočnosť alebo situácia, ktorá môže narušiť dodržiavanie základných záruk rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi a objektivity výberu medzi nimi môže ohroziť cieľ, ktorý článok 27 služobného poriadku stanovuje s ohľadom na každé výberové konanie, t. j. „zabezpečiť pre inštitúciu služby úradníkov s najvyššou úrovňou spôsobilosti, výkonnosti a bezúhonnosti“.

V tejto súvislosti, pokiaľ je komisia výberového konania konfrontovaná s nezrovnalosťami, ktoré môžu ohroziť uvedený cieľ, disponuje širokou mierou voľnej úvahy.

V dôsledku toho, ak sa existencia príbuzenského vzťahu odhalila až v momente po uskutočnení skúšok výberového konania, výberová komisia má len možnosť vylúčiť dotknutého uchádzača z verejného výberového konania, aby tak zabezpečila, že výberové konanie môže pokračovať a že sa bude odohrávať za prísneho dodržiavania podmienok rovnosti, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľa sledovaného článkom 27 služobného poriadku.

(pozri body 50 – 52 a 54)

Odkaz:

Súd prvého stupňa: rozsudky zo 17. januára 2001, Gerochristos/Komisia, T-189/99, EU:T:2001:12, bod 25; z 20. januára 2004, Briganti/Komisia, T-195/02, EU:T:2004:10, bod 31; z 5. apríla 2005, Christensen/Komisia, T-336/02, EU:T:2005:115, bod 43, a z 13. septembra 2005, Pantoulis/Komisia, T-290/03, EU:T:2005:316, bod 90

Súd pre verejnú službu: rozsudky z 29. septembra 2009, Aparicio a i./Komisia, F-20/08, F-34/08 a F-75/08, EU:F:2009:132, bod 77, a z 12. februára 2014, De Mendoza Asensi/Komisia, F-127/11, EU:F:2014:14, bod 43

3. Hoci žaloba o náhradu škody je prípustná aj v prípade neadresovania žiadosti v tomto zmysle administratívne pod podmienkou, že existuje priama súvislosť medzi touto žalobou a žalobou o neplatnosť, neplatí to tak v prípade, keď údajná škoda bola spôsobená pochybeniami a opomenutiami, ktorých sa dopustila administratíva. Pokiaľ v tomto poslednom prípade škoda, ktorej sa žalobca domáha, nevznikla na základe aktu, ktorého zrušenie sa navrhuje, ale na základe viacerých údajných pochybení a opomenutí, konanie pred podaním žaloby sa musí nevyhnutne začať predložením administratívne žiadosti o náhradu tejto škody.

Návrhy na náhradu škody predložené v rámci žaloby o náhrady škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi v dôsledku protiprávneho vylúčenia z výberového konania z dôvodov neupravených v žiadnej právnej úprave, alebo inými slovami, v dôsledku protiprávneho konania výberovej komisie, a ktorá nevyplýva priamo z napadnutého rozhodnutia, sú neprípustné, ak nebola pred podaním žaloby o náhradu škody na súd predložená nijaká žiadosť podľa článku 90 ods. 1 služobného poriadku.

Keďže nemajetková ujma má skutočne pôvod v prijatí napadnutého rozhodnutia, ktoré bolo prijaté s cieľom zaručiť, aby sa výberové konanie odohrávalo v prísnom súlade s podmienkami rovnosti nevyhnutnými na dosiahnutie cieľa článku 27 služobného poriadku, a návrhy na zrušenie boli zamietnuté bez toho, aby sa konštatovala akákoľvek protiprávnosť, treba však v dôsledku toho návrhy na náhradu škody zamietnuť.

(pozri body 74, 76 a 77)

Odkaz:

Súdny dvor: rozsudok z 27. júna 1989, Giordani/Komisia, 200/87, EU:C:1989:259, bod 22

Súd prvého stupňa: rozsudok z 11. mája 2005, de Stefano/Komisia, T-25/03, EU:T:2005:168, bod 78

Súd pre verejnú službu: rozsudok z 24. apríla 2013, Demeneix/Komisia, F-96/12, EU:F:2013:52, bod 87