

Podľa odvolateľa Všeobecný súd môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie iba vtedy, ak v čase jeho prijatia existoval niektorý z dôvodov na jeho zrušenie alebo zmenu, ktoré sú uvedené v článku 65 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009. Všeobecný súd porušil článok 65 ods. 2 už citovaného nariadenia tým, že nerešpektoval rozsah preskúmania zákonnosti, ktorý sa musí obmedzovať len na právne okolnosti (vrátane judikatúry existujúcej ku dňu prijatia rozhodnutia) a na skutkové okolnosti, ktoré boli predložené pred odvolacím senátom. Všeobecný súd nepreukázal, že by sa odvolací senát dopustil v čase prijatia napadnutého rozhodnutia nesprávneho posúdenia. Všeobecný súd nahradil posúdenie odvolacieho senátu svojím vlastným posúdením a posúdil rozsudok francúzskeho Cour de cassation (Kasačný súd) z 10. júla 2012, ku ktorému nemohol odvolací senát zaujať stanovisko.

Navyše Všeobecný súd skreslil rozsudok, ktorý vydal francúzsky Cour de cassation z 10. júla 2012, keď vyhlásil, že „pokiaľ ide o rozsah ochrany priznanej obchodnému menu, nevyznačuje sa nijakou nejednoznačnosťou, a má sa uplatňovať všeobecne“, a keď mu v kontexte článku L 711-4 francúzskeho zákonníka o duševnom vlastníctve priznal význam, ktorý mu v porovnaní s ďalšími dokumentmi v spise zjavne neprislúcha.

Všeobecný súd sa napokon dopustil nesprávneho posúdenia, keď odvetvia činnosti spoločnosti Forge de Laguiole určil s ohľadom na kritéria, ktoré sú špecifické pre právo ochranných známkov. Všeobecný súd mal odvetvia činnosti spoločnosti Forge de Laguiole vymedziť podľa účelu a použitia výrobkov, ktoré táto spoločnosť predáva, a nielen z hľadiska kritéria povahy výrobkov.

(¹) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 30. decembra 2014 –
James Elliott Construction Limited/Irish Asphalt Limited**

(Vec C-613/14)

(2015/C 096/07)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: James Elliott Construction Limited

Žalovaná: Irish Asphalt Limited

Prejudiciálne otázky

1. a) Ak podmienky súkromnoprávnej zmluvy zaväzujú zmluvnú stranu dodať výrobok vyrobený v súlade s vnútroštátnou normou, ktorá je predpisom prijatým na vykonanie európskej normy vypracovanej v súlade s mandátom udeleným Európskou komisiou podľa ustanovení smernice o stavebných výrobkoch (89/106/EHS) (¹), je výklad uvedenej normy vecou, v súvislosti s ktorou možno požiadať Súdny dvor o prejudiciálne rozhodnutie podľa článku 267 ZFEÚ?
- b) V prípade kladnej odpovede na prvú otázku písm. a), vyžaduje norma EN13242:2002, aby sa dodržanie alebo porušenie tejto normy preukázalo len dôkazmi o skúškach v súlade s normami, ktoré prijal CEN (*Le Comité Européen de Normalisation*) (bez mandátu) a ktoré sú uvedené v norme EN13242:2002, a to v prípade, ak sa také skúšky vykonávajú v čase výroby a/alebo dodania, alebo možno porušenie tejto normy (a teda aj porušenie zmluvy) preukázal dôkazmi o skúškach vykonaných neskôr, ak výsledky takých skúšok logicky preukazujú porušenie tejto normy?
2. Je vnútroštátny súd, ktorý prejednáva súkromnoprávnu žalobu založenú na porušení zmluvy v súvislosti s výrobkom vyrobeným podľa európskej normy vypracovanej v súlade s mandátom udeleným Európskou komisiou podľa smernice o stavebných výrobkoch, povinný neuplatniť ustanovenia vnútroštátneho práva, z ktorých vyplývajú implicitné podmienky týkajúce sa štandardnej kvality a vhodnosti na účel alebo kvality, z dôvodu, že zákonné ustanovenia alebo ich uplatnenie vytvárajú normy alebo ukladajú technické špecifikácie alebo požiadavky, ktoré neboli oznámené v súlade s ustanoveniami smernice o technických normách (98/34/ES) (²)?

3. Je vnútroštátny súd, ktorý prejednáva žalobu založenú na porušení súkromnoprávnej zmluvy, ktoré údajne vyplýva z porušenia podmienky týkajúcej sa štandardnej kvality alebo vhodnosti na použitie (implicitnej podmienky zmluvy medzi zmluvnými stranami vyplývajúcej zo zákona, ktorú zmluvné strany neupravili ani nevylúčili jej uplatnenie) v súvislosti s výrobkom vyrobeným v súlade s normou EN13242:2002, povinný predpokladať, že výrobok má štandardnú kvalitu a je vhodný na svoj účel, a ak áno, možno takú domnienku vyvrátiť len dôkazom o nedodržaní normy EN13242:2002 prostredníctvom skúšok vykonaných v súlade so skúškami a protokolmi uvedenými v norme EN13242:2002, ktoré boli vykonané v čase dodania výrobku?
4. Ak sú odpovede na prvú otázku písm. a) a tretiu otázku kladné, je limit celkového obsahu síry v kamenive predpísaný normou EN13242:2002 alebo podľa tejto normy, takže dodržanie takého limitu bolo potrebné okrem iného na vznik prípadnej domnienky týkajúcej sa štandardnej kvality alebo vhodnosti na použitie?
5. Ak sú odpovede na prvú [otázku] písm. a) a tretiu [otázku] kladné, je dôkaz, že výrobok bol označený značkou „CE“, nevyhnutný na uplatnenie domnienky vyplývajúcej z prílohy ZA normy EN13242:2002 a/alebo článku 4 smernice o stavebných výrobkoch (89/106/EHS)?

⁽¹⁾ Smernica Rady (89/106/EHS) z 21. decembra 1988 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov vzťahujúcich sa na stavebné výrobky (Ú. v. ES L 40, s. 12; Mim. vyd. 13/009, s. 296).

⁽²⁾ Smernica európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (Ú. v. ES L 204, s. 37; Mim. vyd. 13/020, s. 337).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sãd (Bulharsko) 31. decembra 2014 – trestné konanie proti Atanas Ogňanov

(Vec C-614/14)

(2015/C 096/08)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski gradski sãd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odsúdený: Atanas Ogňanov

Ďalší účastník konania: Sofijska gradska prokuratura

Prejudiciálne otázky

1. Je v rozpore s právom Únie (s článkom 267 ods. 2 ZFEÚ v spojení s článkom 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora, článkami 47 a 48 Charty základných práv Európskej Únie alebo inými príslušnými predpismi), ak súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, po vydaní prejudiciálneho rozhodnutia pokračuje v konaní a vydá vo veci rozhodnutie bez toho, aby sa vylúčil; dôvodom pre vylúčenie by malo byť, že súd v návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyslovil svoje predbežné stanovisko vo veci (tým, že určitý skutkový stav považoval za preukázaný a určité predpisy za príslušné pre tento skutkový stav)?

Táto otázka je založená na predpoklade, že pri zisťovaní skutkového stavu a príslušných právnych predpisov na účely podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania boli dodržané všetky procesnoprávne predpisy na ochranu práv účastníkov predkladať dôkazy a obhajovať sa.