

**Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu tohto odvolania odvolateľka uvádza sedem rôznych dôvodov smerujúcich k zrušeniu napadnutého rozsudku:

1. V rámci prvého odvolacieho dôvodu odvolateľka namieta napadnutý rozsudok z dôvodu nesprávneho posúdenia zásady primeranej dĺžky správneho konania a zásady legitímnych očakávaní, pokiaľ ide o časť sporného rozhodnutia, ktorým sa nariaďuje vrátenie poskytnutej pomoci.
2. V rámci druhého odvolacieho dôvodu odvolateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok je nezákonný a musí byť zrušený z dôvodu nedostatku odôvodnenia v časti, v ktorej Všeobecný súd dospel k záveru, že sporné rozhodnutie neporušuje zásadu náležitej starostlivosti a zásadu nestrannosti v správnom konaní.
3. V rámci tretieho odvolacieho dôvodu odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 19 ZEÚ v bodoch napadnutého rozsudku, v ktorých podal vlastný výklad vnútroštátnych právnych predpisov, ktorý je v rozpore s doslovným znením týchto predpisov, a to pri zjavnom porušení hraníc svojej pôsobnosti.
4. V rámci štvrtého odvolacieho dôvodu odvolateľka namieta, že Všeobecný súd nesprávne posúdil údajnú nerovnosť zaobchádzania s iným operátorom (Alcoa-Alumix), pokiaľ ide o podobné pomocné opatrenie, ako aj porušenie článku 108 ZFEÚ, keďže pomoc mala byť považovaná za „existujúcu“ pomoc.
5. V rámci piateho odvolacieho dôvodu odvolateľka namieta porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže na rozdiel od záveru Všeobecného súdu, napadnuté opatrenie nepredstavuje neoprávnenú výhodu, ani nemá vplyv na obchod medzi členskými štátmi.
6. V rámci šiesteho odvolacieho dôvodu odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd neposúdil, alebo nedostatočne či nesprávne posúdil žalobný dôvod vychádzajúci zo selektívnej povahy opatrenia.
7. V rámci siedmeho odvolacieho dôvodu odvolateľka vytýka Všeobecnému súdu, že porušil článok 174 ZFEÚ a článok 107 ods. 3 a ods. 1 ZFEÚ, keďže kompenzačné opatrenie je na jednej strane v súlade s politikou sociálnej súdržnosti v ostrovných regiónoch, kde chýba infraštruktúra a na strane druhej je v súlade s výnimkami stanovenými v uvedenom článku 107 ZFEÚ.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Sibiu (Rumunsko) 23. decembra 2014 – Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

(Vec C-608/14)

(2015/C 089/11)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul Sibiu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Elena Delia Pondiche

Žalovaní: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

### Prejudiciálne otázky

1. Môžu byť sociálna ochrana, práva dieťaťa, zásada rovnosti zaobchádzania a zásada zákazu diskriminácie, ktoré zaručuje právo Únie podľa článku 6 Zmluvy o Európskej únii, článok 20, článok 21 ods. 1, článok 24 ods. 1 a 2, článok 34 a článok 52 Charty základných práv Európskej únie, článok 3 ods. 1 písm. b) a článok 4 nariadenia (ES) č. 883/2004 <sup>(1)</sup> o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, vykladané v tom zmysle, že bránia vnútroštátnym právnym predpisom, ktoré obmedzujú výšku príspevku na nezaopatrené dieťa, bez toho, aby pre to existovalo objektívne a primerané odôvodnenie, v závislosti odo dňa narodenia dieťaťa a nie v závislosti odo dňa jeho počatia, pretože počaté dieťa môže byť považované za existujúce, pokiaľ sa narodí živé a životaschopné?
2. Zavádza Ordonanța de urgență a Guvernului (zákonný dekrét) č. 111/2010 opatrenie, ktoré je diskriminačné vo vzťahu k osobám, ktoré sa nachádzajú v rovnakej situácii, to znamená jednak medzi deťmi počatými a narodenými do 31. decembra 2010 a jednak medzi deťmi počatými do 31. decembra 2010 a narodenými po tomto dátume?

<sup>(1)</sup> Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (text s významom pre EHP a Švajčiarsko) (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 29. decembra 2014 – Stephan Naumann/Austrian Airlines AG

(Vec C-612/14)

(2015/C 089/12)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Stephan Naumann

Žalovaná: Austrian Airlines AG

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa právo na náhradu, ktoré je upravené v článku 7 (Právo na náhradu) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že ide o paušálne právo na náhradu škody alebo o zmluvnú pokutu alebo o právo na náhradu represívnej povahy („punitive damage“) či o právo s povahou plnenia a záruky alebo o právo *sui generis*?
2. Má sa odpočítanie náhrady, ktoré je upravené v článku 12 ods. 1 druhej vete nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 (Ďalšia náhrada), vykladať v tom zmysle, že sa má uskutočniť len v súvislosti s ďalším právom na náhradu škody cestujúceho voči prevádzkujúcemu leteckému dopravcovi alebo aj v súvislosti s ďalším právom na náhradu škody, ktoré má cestujúci voči cestovnej kancelárii?
3. Má sa ďalšia náhrada pre cestujúceho, ktorá je upravená v článku 12 (Ďalšia náhrada) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje aj na právo na zníženie ceny (záruku) za meškanie letu podľa vnútroštátneho práva?