

— zaviazal žalovanú a Scooters India Limited na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka zakladá svoje odvolanie na dvoch odvolacích dôvodoch, ktoré sú založené na porušení článku 50 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾ z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva, a v druhom rade, na porušení procesných ustanovení Všeobecným súdom tým, že nezamietol žalobu o vyhlásenie neplatnosti podanú Scooters India Limited v rozsahu, v akom ju vyhlásil za nedôvodnú.

Scooters India Limited je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva LAMBRETTA zapísanej, okrem iného, pre „vozidlá; pozemné, vzdušné alebo vodné dopravné prostriedky“ v triede 12 medzinárodného triedenia. Odvolateľka podala návrh na zrušenie ochrannej známky, okrem iného, pre výrobky v triede 12, na základe článku 50 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 z dôvodu, že sa riadne nepoužívala. Zrušovacie oddelenie ÚHVT tomuto návrhu vyhovel. Odvolanie podané Scooters India Limited zamietol prvý odvolací senát ÚHVT ako nedôvodné. V napadnutom rozsudku Všeobecný súd zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT ako nedôvodné. Všeobecný súd rozhodol, že z dôvodu právnej istoty mal ÚHVT povinnosť vziať do úvahy výrobky v triede 12, o ktorých sa tvrdilo, že sa riadne používajú, hoci tieto výrobky nespádali pod definíciu výrobkov, pre ktoré bola ochranná známka zapísaná.

Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že od ÚHVT požadoval, aby vzal do úvahy údajné používanie ochrannej známky LAMBRETTA pre niektoré výrobky, ako sú náhradné diely, hoci tieto výrobky nespádajú pod definíciu výrobkov, pre ktoré je ochranná známka LAMBRETTA v triede 12 zapísaná. Odvolateľka tvrdí, že pri správnom výklade článku 50 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 možno vziať do úvahy iba riadne používanie výrobkov, ktoré spadajú pod definíciu označení pri zápise. Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd mal povinnosť uplatniť rozsudok Súdneho dvora vo veci C-307/10, Chartered Institute of Patent Attorneys (IP TRANSLATOR).

Odvolateľka preto tvrdí, že napadnutý rozsudok treba zrušiť a žalobu o zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolacieho senátu treba zamietnuť.

Odvolateľka ďalej, ako druhý odvolací dôvod, uvádza, že aj keď by sa pripustilo, že ÚHVT mal povinnosť vziať do úvahy výrobky v triede 12, o ktorých sa tvrdilo, že sa riadne používajú, dopustil sa Všeobecný súd procesného pochybenia tým, že zrušil napadnuté rozhodnutie bez akéhokoľvek obmedzenia. Všeobecný súd mal po tom, ako v napadnutom rozsudku rozhodol, že majiteľ ochrannej známky LAMBRETTA nepreukázal riadne používanie ochrannej známky pre výrobky, pre ktoré bola zapísaná (avšak zaviazal ÚHVT, aby napriek tomu vzal do úvahy používanie iných výrobkov v tej istej triede), povinnosť potvrdiť napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát rozhodol, že nie je dané riadne používanie výrobkov, pre ktoré bola ochranná známka zapísaná.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 17. decembra 2014 – Patrick Breyer/Spolková republika Nemecko

(Vec C-582/14)

(2015/C 089/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Patrick Breyer

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov⁽¹⁾ – ďalej len „smernica 95/46“ – vykladať v tom zmysle, že adresa internetového protokolu (ďalej len „IP adresa“), ktorú poskytovateľ služieb uchováva v súvislosti s prístupom na internetovú stránku, je pre neho osobným údajom už vtedy, keď tretia osoba (tu poskytovateľ prístupu) disponuje ďalšími informáciami potrebnými na identifikáciu dotknutej osoby?
2. Odporuje článok 7 písm. f) smernice 95/46 vnútroštátnemu právnomu predpisu, podľa ktorého poskytovateľ služieb môže získať a spracúvať osobné údaje užívateľa bez jeho súhlasu len v rozsahu nevyhnutnom na umožnenie a zúčtovanie konkrétneho použitia telemédia príslušným užívateľom a podľa ktorého účel zabezpečenia celkovej funkčnosti telemédia nemôže odôvodniť spracúvanie po skončení jednotlivých používateľských operácií?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 281, s. 31; Mím. vyd. 13/015, s. 355.

Odvolanie podané 22. decembra 2014 Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 24. októbra 2014 vo veci T-543/12, Grau Ferrer/ÚHVT – Rubio Ferrer (Bugui Va)

(Vec C-597/14 P)

(2015/C 089/06)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) (v zastúpení: S. Palmero Cabezas a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci v odvolacom konaní: Xavier Grau Ferrer, Juan Cándido Rubio Ferrer a Alberto Rubio Ferrer

Návrhy odvolateľa

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- vydať nový rozsudok vo veci, ktorým sa zamietne žaloba proti napadnutému rozhodnutiu alebo vec vrátiť na opätovné prejednanie Všeobecnému súdu,
- zaviazať žalobcu v konaní pred Všeobecným súdom na náhradu trov.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Všeobecný súd porušil článok 76 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke spoločenstva⁽¹⁾ a pravidlo 50 ods. 1 tretí pododsek vykonávacieho nariadenia k nariadeniu o ochrannej známke spoločenstva⁽²⁾, keďže tieto ustanovenia považoval za uplatniteľné na predmetný prípad na základe nesprávnych kritérií posudzovania.