

4. V prípade kladnej odpovede na tretiu prejudiciálnu otázku, pokiaľ ide o situáciu, ak bol prijatý akt územného plánovania týkajúci sa jednotnej širšej zemepisnej oblasti, ktorý podľa článku 3 ods. 2 písm. b) smernice 2001/42/ES v spojení s článkom 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS v zásade vyžaduje vykonanie strategického environmentálneho posudzovania, ktoré sa neuskutočnilo, a tiež sa zistí, že predbežné environmentálne posudzovanie sa vyžadovalo iba pre niektoré zóny v tejto oblasti – z dôvodu nedávno vykonaných legislatívnych úprav, týkajúcich sa povolených spôsobov využívania územia a činností, ktoré jednoducho nie sú plánmi riadenia – nie však pre väčšinu z daných zón, keďže prijaté opatrenie predstavuje v časti, týkajúcej sa týchto zón, plán riadenia, v súvislosti s ktorým sa podľa článku 3 ods. 2 písm. b) smernice 2001/42/ES v spojení s ustanovením článku 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS posudzovanie nevyžaduje, je v zmysle smernice 2001/42/ES prípustné vyhlásenie čiastočnej neplatnosti všetkých predmetných ustanovení a následné zrušenie tohto opatrenia iba vo vzťahu k častiam, týkajúcim sa zón, vo vzťahu ku ktorým sa vyžaduje predbežné environmentálne posudzovanie – podľa nových predpisov v predmetnej oblasti – s tým dôsledkom, že po ich čiastočnom zrušení sa má strategické environmentálne posudzovanie uplatniť iba na dané zóny a nie na celú oblasť?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie.

⁽²⁾ Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)
17. októbra 2014 – AAS Gjensidige Baltic, konajúca prostredníctvom litovskej pobočky AAS
Gjensidige Baltic/UAB DK PZU Lietuva**

(Vec C-475/14)

(2015/C 007/20)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: AAS Gjensidige Baltic, konajúca prostredníctvom litovskej pobočky AAS Gjensidige Baltic

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: UAB DK PZU Lietuva

Prejudiciálne otázky

1. Stanovuje článok 14 písm. b) smernice 2009/103/ES ⁽¹⁾ kolíznu normu, ktorá by sa *ratione personae* mala uplatniť nielen na poškodených pri dopravných nehodách, ale aj na poisťovateľov vozidla zodpovedných za škodu spôsobenú pri nehode na účely určenia rozhodného práva pre vzťahy medzi nimi, a je toto ustanovenie osobitným pravidlom vo vzťahu k pravidlám týkajúcim sa rozhodného práva stanoveným v nariadeniach Rím I ⁽²⁾ a Rím II ⁽³⁾[?]
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku je dôležité zistiť, či právne vzťahy medzi poisťovateľmi v prejednávanej príhode spadajú pod pojem „zmluvné záväzky“ v zmysle článku 1 ods. 1 nariadenia Rím I. Ak právne vzťahy medzi poisťovateľmi spadajú pod pojem „zmluvné záväzky“, potom je dôležitou otázkou, či tieto vzťahy patria do kategórie poisťných zmlúv (právnych vzťahov) a rozhodné právo pre ne treba určiť v súlade s článkom 7 nariadenia Rím I.

3. V prípade zápornej odpovede na prvé dve otázky je dôležité zistiť, či v prípade regresného nároku právne vzťahy medzi poisťovateľmi vozidiel používaných v jazdnej súprave spadajú pod pojem „mimozmluvný záväzok“ v zmysle nariadenia Rím II a či sa tieto právne vzťahy majú pri určovaní rozhodného práva v súlade s článkom 4 ods. 1 nariadenia Rím II považovať za odvodené právne vzťahy, ktoré vznikli v dôsledku dopravnej nehody (civilného deliktu). Majú sa poisťovatelia vozidiel používaných v jazdnej súprave v prípade, akým je prejednávaný prípad, považovať za dlžníkov, ktorí sú zodpovední za rovnakú pohľadávku, v zmysle článku 20 nariadenia Rím II a má sa rozhodné právo pre vzťahy medzi nimi určiť podľa tohto pravidla[?]

- ⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (Ú. v. EÚ L 263, s. 11).
- ⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (Ú. v. EÚ L 177, s. 6).
- ⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II) (Ú. v. EÚ L 199, s. 40).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené kráľovstvo) 27. októbra 2014 – Pillbox 38 (UK) Limited, podnikajúca ako „Totally Wicked“/Secretary of State for Health

(Vec C-477/14)

(2015/C 007/21)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pillbox 38 (UK) Limited, podnikajúca ako „Totally Wicked“

Žalovaný: Secretary of State for Health

Prejudiciálna otázka

Je článok 20 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 ⁽¹⁾ o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES ⁽²⁾ (Ú. v. EÚ L 127, s. 1) neplatný, či už ako celok alebo v príslušnej časti, z jedného alebo z viacerých nasledujúcich dôvodov:

- Ukladá, či už ako celok alebo v príslušnej časti, výrobcovi a/alebo maloobchodným predajcom elektronických cigariet súbor povinností, ktoré sú v rozpore so zásadou proporcionality v spojení so zásadou právnej istoty?
- Z tých istých alebo podobných dôvodov nie je v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania a/alebo protiprávne narušuje hospodársku súťaž?
- Nie je v súlade so zásadou subsidiarity?
- Porušuje práva výrobcov alebo maloobchodných predajcov elektronických cigariet podľa článkov 16 a/alebo 17 Charty základných práv?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 127, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 194, s. 26; Mim. vyd. 15/006, s. 147.